

# КАКЪ У НАСЪ ПРАВИЛИСЬ ЦЕРКОВНЫЯ КНИГИ.

Матеріалъ для исторіи книжной справы въ XVII столѣтіи.

(По бумагамъ архива Типографской бібліотеки въ Москвѣ.)

*И. Мансветова.*



МОСКВА.

Типографія М. Н. Лаврова и К<sup>о</sup> Леонт. пер., соб. д.

1883.

Печатано по опредѣленію Совѣта Московской Духовной Академіи.  
Академіи Ректоръ Протоіерей С. Смирновъ.

## Какъ у насъ правились церковныя книги.

(Материалы для исторіи книжной справы въ XVII столѣтіи по бумагамъ архива типографской библиотеки въ Москвѣ).

Ставя во главѣ нашей статьи это заглавіе, мы думаемъ рѣшать принципиально вопросъ о нашемъ книгоисправленіи и излагать исторію веденія этого дѣла въ послѣдовательномъ изложеніи, хотя по существу своему и особенно по отношенію къ расколу онъ уже давно заслужилъ право на всестороннюю обработку по первоисточникамъ. Для этого потребовалось бы послѣдовательное сличеніе нашихъ богослужебныхъ книгъ, выходившихъ изъ печати въ XVI—XVII вѣкѣ, между собою и съ греческимъ текстомъ, а еще далѣе—опредѣленіе отношенія этихъ источниковъ къ обряду древне-церковному. Задача, само собою понятно, очень широкая, для выполненія которой необходима предварительная кропотливая работа надъ массою интургического матеріала, не только не обработаннаго, но и далеко не приведеннаго въ извѣстность. Въ настоящемъ случаѣ мы освѣтимъ небольшой уголокъ этого дѣла по документамъ архива московской типографской библіотеки и познакомимся съ приемами нашихъ справщиковъ по печатному экземпляру устава съ собственноручными замѣчаніями исправителя, находящемуся въ той же библіотекѣ.

Въ типографскомъ архивѣ сохранились приходорасходныя книги печатнаго двора, начиная съ 1620 г. До сѣхъ поръ, сколько намъ извѣстно, ими никто не пользовался кромѣ г. Румянцева, въ его статьѣ:

Древнія зданія печатнаго двора. (Труды М. Арх. Общ. т. II, вып. 1. 1869 г.). Онъ первый разобралъ и обратилъ вниманіе на эти любопытные документы и въ примѣчаніяхъ къ названной статьѣ привелъ изъ много выписокъ преимущественно хозяйственнаго содержанія. Къ сожалѣнію, для внутренней стороны печатнаго дѣла, для характеристики дѣятельности справщиковъ, эти бумаги даютъ очень темного, и только случайно въ массѣ сухаго хозяйственнаго матеріала попадаются иногда свѣдѣнія, указывающія на веденіе книжной sprawy на отношеніе къ этому дѣлу церковныхъ властей и на самый порядокъ изданія нашихъ церковно-служебныхъ книгъ. Эти свѣдѣнія начинаютъ попадаться въ послѣдней половинѣ XVII вѣка: особенно же богата ими „записная книга указовъ“, числящаяся подъ № 67. Прежде всего по этимъ бумагамъ можно возстановить имена справщиковъ, трудившихся при печатномъ дворѣ, и познакомиться съ организаціею этого учрежденія. Справщики составляли изъ себя какъ бы постоянную комиссію, которая вѣдала корректурную и редакціонную часть въ изданіи церковныхъ книгъ и состояла не менѣе какъ изъ пяти лицъ: трое собственно справщиковъ и чтеца съ писцомъ. Чаше же справщиковъ было четверо, а чтецовъ и писцовъ иногда по двое. Позже является должность книгохранителя, которая соединялась большею частью съ должностію двухъ послѣднихъ чиповъ и оплачивалась особымъ жалованьемъ. Не говоримъ о лицахъ служебно-административныхъ, къ числу которыхъ принадлежали: лицо вѣдавшее печатный дворъ и дяки. Имена какъ этихъ лицъ, такъ и вообще служащихъ при типографіи, заносились въ особую книгу, которая хранилась въ приказной палатѣ. Въ описи имущества печатнаго двора 1649 г. между прочимъ значится „ларецъ

дубовый съ нутрепымъ зымомъ и въ пемъ имянная росписъ справщиковъ и всякаго чину мастеровымъ людемъ“. Лица эти назначались или прямо патриархомъ, или по указу великаго государя съ благословенія патриарха. Это зависѣло отъ личнаго значенія патриарха, такъ что Филаретъ Никитичъ и Никонъ перѣдко распоряжаются этимъ дѣломъ безъ участія государя и назначають справщиковъ отъ своего имени. Вотъ какъ представляется назначеніе справщикомъ Діонисія грека въ расходной книгѣ 171 г., № 64 (л. 93) Въ прошломъ въ 171 году великій государь царь и великій князь алексѣй михайловичъ всея великія и малыя и бѣлыя росіи самодержецъ указать быть на книжномъ печатномъ дворѣ у книжной sprawy на арсеніево мѣсто грека святаго горы аеонскаго нверскаго монастыря архимандриту арсенію греку. Привелъ на книжной печатной дворъ по приказу окопничаго еоодора михайловича ртищева.... подъячей онгрозъ мая въ 22 день. А государево денежное жалованье и поденной кормъ велено ему справить противъ арсенія грека. Другой случай: въ нынѣшнемъ во 164 г. указалъ великій государь святѣйшій никонъ патриархъ московскій и всеа великія и малыя и бѣлыя росіи быть у своего государева книжнаго печатнаго дѣла у sprawy въ справщикахъ.... старцу евоимію да рожеественскому протопопу андреяну а своего государева жалованья окладъ велѣлъ имъ учинить по 40 рублевъ человѣку. (№ 55 и 72) 173 г. ноября въ 25 день по указу великаго государя приказалъ окопничей и оружейничей богданъ матвѣевичъ хитрово.... велѣлъ быть у книжнаго чтенія въ правильнѣ вдовому священнику никифору“. (№ 66 и 4). Чтецъ и писецъ были большею частію люди свѣтскіе, но справщики, за пемпогими исключеніями, выбиралсь изъ монаховъ

и вдоваго бѣлаго духовенства. При первыхъ патріархахъ попадаются между ними и мирскіе люди, но со времени Никола справщики постоянно называются старцами. При патріархѣ Іоакимѣ для правленія служебныхъ миней пазначена была особая коммиссія въ составѣ трехъ справщиковъ, которые занимались этимъ дѣломъ особо отъ прочихъ въ Чудовомъ монастырѣ.

Была еще коммиссія, вѣдавшая исправленіе потныхъ книгъ или „нарѣчнаго пѣнія“, во главѣ которой стоялъ извѣстный Александръ Мезенецъ. Онъ и его сотрудники росписываются въ полученіи жалованья отдѣльно отъ прочихъ справщиковъ и составляютъ особую корпорацію. Въ бумагахъ архива сохранились просьбы о переводѣ нѣкоторыхъ членовъ этой коммиссіи въ правлію при книгопечатномъ дворѣ. Стѣдовательно, это были учрежденія разныя. Работы по исправленію устава, издавнаго въ 1682 г., были ведены въ келліяхъ патріарха Іоакима, подъ его наблюденіемъ.

Постояннымъ же мѣстомъ дѣятельности справщиковъ было помѣщеніе печатнаго двора, гдѣ для этой цѣли устроена была палата, называвшаяся правліею или павитенкою. Вотъ какъ описывается обстановка ея г. Румянцевымъ по указаніямъ расходныхъ книгъ 1679—1680 г. Въ правильной палаткѣ было 12 оковъ; надъ нею высокая двоетесная кровля съ точеными столбиками; между обѣими палатами, правліею и книгохранительной, сдѣланъ входъ съ рундукомъ и каменными лѣстницами. Надъ входомъ сводецъ и каменный кіотъ, расписанный красками, а въ немъ икона распятія Господня подъ полукруглымъ навѣсомъ. Кромѣ того надъ входною лѣстницею въ правлію поставленъ былъ образъ: проповѣдь святыхъ апостоловъ... Въ книгохранительной палатѣ чуланы, гдѣ помѣщались книги, были также

расписаны; для книгъ раритетныхъ были устроены особые ящики рѣзные, съ позолотою и гладкіе расписанные. Въ такихъ ящикахъ хранились тогда: греческое евангеліе и лексиконъ большой. Еще съ большимъ великолѣпіемъ была отдѣлана сосѣдняя правильная палата. Печь сдѣлана въ ней изразчатая, полы выстланы муравленой черепицей, а подоконники цвѣтными цѣнными кирпичами. Иконописецъ Семенъ Михайловъ Облазничъ, вмѣстѣ съ Леонтіемъ Ивановымъ, написали для этой палаты вновь три иконы деисусъ въ рѣзномъ позолоченномъ кіотѣ. Столъ, скамьи и стѣны или панели были обиты свѣтло-зеленымъ и свѣтло-лазоревымъ сукномъ. (Труды М. А. Общ. 15). По описи 1649 г., она описывается такъ: „палата правильная противу приказа, гдѣ сидятъ книжные справщики, а въ ней деисусъ: образъ спасовъ, образъ пречистыя богородицы, образъ ивана предтечи на празелени оезъ кіота. Столъ дубовый большой съ ящикомъ. У той же палаты казенка досчатая перегорожена на двое. У той же палаты двѣ палаты задніе камешные. Въ правильной палаткѣ въ окнахъ три оконницы слюдевыхъ“ (№ 44 л. 61 об.).

Къ правильнѣ, какъ видимъ отсюда, прилежала библіотека, или книгохранильная палата, въ которую сдавались книги и рукописи необходимыя при правленіи книгъ, приготовляемыхъ къ изданію. Здѣсь же, между прочимъ, хранились и такъ называемыя кавычныя книги, т. е. тѣ подшивки, на которыхъ дѣланы были корректурныя поправки и замѣтки справщиковъ. Онѣ назывались также справными или правочными книгами. Послѣ cadaго изданія эти правленные экземпляры, служившіе оригиналомъ для наборщиковъ, сдавались въ правильную палату и поступали въ книгохранилище, какъ документы преж-

ней справки и пособіе для будущей <sup>1)</sup>. Съ составомъ этой части правильной библіотеки знакомить насъ описъ „черныхъ кавычныхъ, розныхъ почныхъ и неполныхъ въ розсыпи, цранныхъ и гнзлыхъ, печатныхъ и письменныхъ и харатейныхъ книгъ, которыя были въ переводѣ у справщиковъ прошлыхъ лѣтъ и тѣ всѣ книги въ продажу не годятся“. Описъ была составлена въ 1649 году. Изъ нея видно, что тогдашняя правильная библіотека заключала въ себѣ до 40 названій печатныхъ книгъ и рукописей, между которыми нѣкоторыя служили переводами (образцами) при изданіяхъ прежнихъ и были испещрены поправками и замѣтками. Такъ 12 книгъ живей мѣсячныхъ, по словамъ описи, черпены, неполны, ветхи и къ дѣлу впредь не годятся; книга уставъ большіе печати въ розсыпи, ветхъ, неполонъ и исчерпенъ много и впредь къ дѣлу въ переводѣ не годятся. О прологахъ замѣчено, что, по сказкѣ справщиковъ, эти книги взяты на печатный дворъ для переводу, какъ дѣлали прологи; о другихъ книгахъ—что онѣ были въ переводѣ и совершенно негодны къ употребленію. Изъ той же описи видно, что до 1649 г. въ типографской правильнѣ не имѣлось ни одной греческой книги—знакъ, что ими еще не пользовались при правленіи, а обходились одними славянскими печатными и харатейными книгами <sup>2)</sup>. Во второй половинѣ XVII вѣка встрѣчаются извѣстія о приобрѣтеніи для оной бібліотеки книгъ греческихъ (Румянц. *ibid* прим. 68). Въ 1653 г. переплетчикъ Тома Аванасьевъ переплетаетъ для правильныя книгу письменную перепис-

<sup>1)</sup> „Да книга кавычная осталась у справщиковъ“ иногда съ при-  
бавленіемъ „въ правильнѣ впредь для переводу“ — вотъ обыкновен-  
ное замѣчаніе послѣ каждаго выхода книги изъ печати.

<sup>2)</sup> Описъ см. прилож. А къ этой статьѣ.



ную всѣхъ монастырей, что въ которомъ монастырѣ какихъ четыхъ книгъ, впредь для вѣдома, которые книги годятся въ переводъ (ibid прим. 71). Печатный приказъ относился очень внимательно къ вопросу о снабженіи правильныи неоходимыми посюоіями для справы и тратилъ значительныя суммы на приобрѣтеніе книгъ нужныхъ для перевода. Отсылая за подробностями къ цитуемой статьѣ, мы приведемъ здѣсь двѣ три выписки, которыя знакомятъ насъ съ этою стороною дѣла. Такъ 190 г. сентября въ 9 день по указу великаго господина святѣйшаго іоакима патріарха московскаго.... взята книга уставъ въ переплетѣ изъ зачатейскаго монастыря выводу 141 г. а быть той книгѣ на княжномъ дворѣ въ книгохранительной палатѣ, а у нихъ та книга была лишняя. А денегъ указалъ пять рублей да книгу житіе николая чудотворца. (№ 78 и 541 об.). По приказу преосвященнаго симеона архіепископа сибирскаго и тобольскаго (онъ завѣдывалъ тогда печатнымъ дворомъ) имашъ былъ въ правильную палату для чтенія книги требника большаго книга требникъ же большой изъ церкви пресвятыя богородицы ржевскіе что за смоленскими вороты у священника емельяна и та книга ему священнику отдана, а за поддержаніе той книги ему священнику емельяну дана книга требникъ малой въ переплетѣ безденежчо, по цѣнѣ 10 алтынъ. (№ 78 и 604 об.). Августа 14 куплена книга псалтырь со возсладованіемъ въ переплетѣ въ четверть на греческомъ языкѣ чудова монастыря у головщика у старца елисея; денегъ дано по цѣнѣ тридцать алтынъ двѣ деньги. Въ типографской библиотекѣ хранится и доселѣ печатный уставъ 1641 г. съ слѣдующею записью: уставъ церковный казеннаго приказу книго печатнаго дѣла. Дана въ книгохранительную палату книгохранителю іеродиакону Оеофану.

Въ 1675 г. по поводу изданія прологовъ было подтверждено указомъ патріарха Іоакима кавычныя книги собравъ, передать въ государеву казну впредь для спору и справки (№ 67, л. 26). Въ 1683 г., по указу того же патріарха, „на книжномъ печатномъ дворѣ въ мастерскихъ палатахъ отъ становаго дѣла наборщики соорали отъ всѣхъ становъ (разумѣется печатныхъ) кавычныя книги въ тетратяхъ прошлыхъ лѣтъ выходовъ, которые книги у нихъ были за кавычками справщиковъ и внесли тѣ книги въ приказъ книгопечатнаго дѣла и въ приказѣ тѣ книги переплетены и обочены въ кожи, а сколько числомъ кавычныхъ книгъ и которыхъ годовъ выходовъ наборщики въ приказъ книгопечатнаго дѣла внесли, и тому подъ симъ святѣйшаго патріарха указомъ именная опись и тѣ кавычныя переплетенныя книги положены въ приказѣ книгопечатнаго дѣла. Въ эту роспись вошло около 40 печатныхъ книгъ разныхъ годовъ и названій. Нѣсколько книгъ безъ обозначенія года выхода названы старыми, но вообще говоря, это книги сто восьмидесятихъ и сто девяностого года, — слѣдовательно, ближайшаго времени къ составленію описи.

Указомъ 7200 г. велѣно было „изъ книгохранительной палаты чистые книги, которые для переводовъ отъ всякаго выхода даваны были, взять ихъ въ приказъ книгопечатнаго дѣла, куда доведется, потому что нѣтъ въ той палатѣ набрано многое число, а въ книгохранительной палатѣ оставить впредь для переводу прежнихъ и послѣднихъ выходовъ по одной книгѣ, да и впредь которые книги по выходѣ будутъ, а напередъ того они почасту были въ книгохранительной палатѣ, чистые книги впредь отпускать для переводу по одной же книгѣ; на которые же справщики малыя кавычки постѣ чтенія накладыва-

ють кромѣ нововзданныхъ книгъ, или въ которыхъ книгахъ по именнымъ указамъ вновь переправка будетъ и взявъ тѣ чистыя книги у книгохранителя изъ пріему ево отмѣтить.

Приготовляя къ выпуску новое изданіе книги, большею частию держались ея послѣдняго изданія, подвергая пересмотру ея текстъ со стороны корректурной и редакціонной. Дѣломъ этимъ завѣдывали справщики. До времени патріарха Никона исправленія производились ими, какъ уполномоченными лицами, безъ особаго разрѣшенія патріарха, за исключеніемъ впрочемъ тѣхъ случаевъ, которые возбуждали неодоумѣніе и по важности своей требовали особенной осторожности. По крайней мѣрѣ бумаги типографскаго архива ничего не говорятъ о вмѣшательствѣ патріарховъ въ занятія справщиковъ до половины XVII вѣка. Справщики сличаютъ изданія, дѣлаютъ помѣты и справки, на основаніи которыхъ ведется затѣмъ печатное изданіе, и по выходѣ изъ типографіи книга свидѣтельствуется патріархомъ соборнѣ съ церковными властями. Со второй половины XVII вѣка контроль надъ справщиками усиливается, и патріархи издають рядъ указовъ, направленныхъ къ этой цѣли. Такъ при изданіи нѣкоторыхъ книгъ обсуждался напередъ выборъ перевода для нихъ, и уже потомъ составлялся приговоръ о печатаніи. Такъ въ 175 г. августа въ 5 день указалъ великій государь... напечатати книгу служебникъ средней азбукой, а какимъ переводомъ (т. е. по какому образцу) напечатать и о томъ приговоръ святѣйшихъ великихъ патріарховъ Памсіа Александрійскаго и Макарія Антиохійскаго и святѣйшаго Іоасафа патріарха Московскаго и всеа Руси и всего освещеннаго собора за ихъ руками отданъ справщикамъ архимариту Діонисію греку съ товарищи (№ 66, л. 9). Оомкновенно

это рѣшеніе исходило отъ патріарха, который благословлялъ справщиковъ руководиться тѣми или другими образцами. Такъ 187 г. ноемвриа въ 18 день... Киръ Іоакимъ патріархъ... указалъ книгопечатнаго дѣла справщикамъ: монаху Іосифу. Пикифору, Сильвестру съ товарищи чести книгу апостолъ съ древними апостолами рукописными и харатейными словенскими, съ кievскими кутенскими, виленскими съ бесѣдами апостольскими и со иными переводы и ту книгу апостолъ въ нужныхъ мѣстахъ править. По указу 182 г. іюня 17, справщики были ограничены слѣдующимъ распоряженіемъ: преосвященный Павелъ митрополитъ да Митрей Гроосевъ Алмазовъ приказали книгопечатнаго дѣла справщикомъ: Іосифу бѣлому, священнику Никифору, Захарію Афанасьеву, да Книгохранителю и Четцу діакону Ивану Архипову да Четцу Θεодосію старцу, да писцамъ Ивану Лаврентьеву да Флору Герасимову: оудеть лучится вновь въ книгахъ какая справка и ооойти ея не справя ни по которой нуждѣ будетъ не возможно, а съ чего справить будетъ гдѣ сыщется написана справнѣе перваго, противъ прежняго великаго государя указу докладывать преосвященнаго Павла митрополита Сарскаго и Подонскаго, а что будетъ по указу и по разсужденію справлено, и та справка записывать въ книги пмьпно книгохранителю и четцу діакону Ивану Архипову, а безъ доклада и безъ указа собою никакихъ ни малыхъ справокъ по прежнему и по сему великаго государя указу не правливать (№ 67, л. 24). Такимъ образомъ, по смыслу этого указа, справщикамъ запрещалось безъ доклада завѣдующему типографіею производить какія бы то ни было исправленія въ текстѣ печатаемыхъ книгъ; а если бы въ такомъ исправленіи оказалась неизбѣжная необходимость они обязывались о каждомъ такомъ случаѣ

доводить до свѣдѣнія митрополита Павла, указывая на способъ исправленія и на источникъ, изъ котораго оно заимствуется. Исправленія же болѣе крупныя, каковы: измѣненіе состава служебныхъ книгъ черезъ введеніе новыхъ статей или исключеніе прежнихъ, производились соборнымъ рѣшеніемъ. При этомъ святѣйшій патріархъ, преосвященные митрополиты и епископы соборѣ чли правленую книгу и обсуждали вносить или вѣтъ предположенныя перемѣны. Такъ въ 184 г. іюня въ 6 день, на соборѣ властей чли книгу чиновникъ архіерейскій и указали изъ книги чиновника приписать въ служебникъ замѣчаніе „еже священникомъ на горнее мѣсто не всходити, но сидѣти, по странѣ отъ южныя страны“. Въ томъ же году, по поводу изданія пролога, святѣйшій патріархъ указалъ съ сего числа (2 декабря) книги прологи и впродъ какія иныя книги въ дѣлѣ будутъ и ихъ прочитатъ прежде дѣла (прежде отдачи правленнаго экземпляра въ печать) книжнымъ справщикомъ и чтецомъ и чтенной ихъ чистый переводъ въ дѣло давать наборщикомъ (№ 67, т. 29). Этимъ путемъ достигались двѣ цѣли: вносилоь однообразіе въ отдѣльныя работы справщиковъ и при общемъ чтеніи легче открывались недосмогры и ошибки, вкравшіяся въ правленные экземпляры.

По окончаніи sprawy приступали къ печатанію. Оно производилось по указу государя и по благословенію патріарха мастерами печатнаго двора подъ главнымъ наблюденіемъ завѣдывавшаго типографіею, какъ лица уполномоченнаго патріархомъ. Вотъ какъ представляютъ ходъ этого дѣла бумаги типографскаго архива въ извѣстіи о печатаніи устава 1641 года. Въ прошломъ въ 148 году іюня въ 1 день, по государеву цареву и великаго князя Михаила Феодоровича всеа Русіи указу начата печатати книга уставъ

въ деревянныхъ хоромахъ въ четыре станы, да тѣхъ становъ тѣже книги пособляли дѣлать въ нижней палатѣ въ три стана да въ верханей палатѣ въ пять становъ и тѣ книги уставъ вышли изъ дѣла въ нынѣшнемъ во 149 году марта въ 26 и что на тѣ книги вышло бумаги и всякихъ разныхъ запасовъ по роспискѣ мастеровыхъ людей и то выписано (№ 34, л. 4). Да какъ тѣ книги уставъ начеты нечтати и у тѣхъ книгъ молебень пѣли дважды: муромосицкому попу <sup>1)</sup> Ивану на молебень и на свѣчи, да мастеровымъ людямъ наборщикомъ, тередорщикомъ и батырщикомъ и сторожамъ на колачи рубль 17 алтынъ (л. 7).

Случалось, что и послѣ sprawy, книги выходили изъ печати съ корректурными ошибками и редакционными подосмотрами. Тогда эти листы вынимались и перепечатывались, и это обстоятельство заносилось въ расходныя книги подъ именемъ „перечѣлки за неисправленіе рѣчей“. Такъ, по поводу каноника, вышедшаго изъ печати въ 160 году, замѣчено: да въ нынѣшнемъ во 160 г. сентября въ 12 день въ тѣже книги каноникъ за неисправленіе рѣчей переѣлано шесть четвертокъ (№ 50 и 48). Относительно потребника того же года сказано: да за неисправленіе рѣчей въ тѣхъ же книгахъ вновь переѣлано осьмнадцать четвертокъ а бумаги пошло столько то (ibid. л. 117). Да въ нынѣшнемъ же во 160 году въ тѣже книги служебники сдѣлано описаніе (введеніе) да за неисправленіе рѣчей переѣлано вновь четырнадцать четвертокъ бумаги (ibid. л. 495 об.). Въ 160 г. генваря 15, по указу великаго господина святѣйшаго Іосифа патріарха московскаго и всея Русіи

<sup>1)</sup> Церковь св. жень муромосидъ, въ приходѣ которой находился печатный дворъ.

и всего освященнаго собора а по сказкѣ андроникова монастыря архимандрита Селиверста прибавлены къ книгамъ служебнику потребы да вновь передѣлано въ тѣхже книгахъ восемь четвертокъ и издѣла вышли тѣ потребы и четвертки вышли и въ книги покладены генваря въ 30 день (*ibid.* л. 500). Затѣмъ извѣстное количество экземпляровъ оставлялось для поднесенія государю. членамъ царской семьи, патриарху, пѣкоторымъ почетнымъ лицамъ, во главѣ которыхъ стояли царскій духовникъ и протопопы главныхъ соборовъ. Кромѣ того бесплатные экземпляры выдавались справщикамъ и извѣстное ихъ число посылалось въ дворцовый приказъ. Затѣмъ оставшіеся экземпляры обращались въ продажу по цѣнѣ, которая назначалась „по указу великаго государя“. По выходѣ изъ печати устава въ 1641 г. положено было „имать за продажныя 1131 книгу по 2 рубля по 23 алтына по 2 денги книга въ тетратехъ опричь тѣхъ книгъ, что поднесено къ государю царю и великому князю Михаилу Феодоровичу вся Русіи девять книгъ по обрѣзу золоченыхъ и въ простомъ переплетѣ. Да въ приказъ большаго дворца государеву въ казну 50 книгъ въ тетратехъ безденежно. Да государева жалованья даво книжнымъ справщикомъ двумъ протопопомъ да ключарю (Богородицкому ключарю Ивану Насѣдкѣ) да старцу Савватию да діакону Ивану да Шестому <sup>1)</sup> шесть книгъ въ тетратехъ безденежно. Да у справщиковъ кавычная книга. А противъ выходу 1200 книгъ стали въ дѣлѣ по 2 рубля по 18 алтына по 3 денги съ полупскою книга въ тетратехъ.“ Въ дворцовый приказъ сначала шло до 50 и болѣе экземпляровъ, но потомъ это число было уменьшено до 30. Въ 176 г., по указу

<sup>1)</sup> Шестой Мартеньяновъ—для справщика.

великаго государя, велѣно было отсылать въ приказъ большаго дворца на раздачу по 30 книгъ.

Извѣстіе объ этомъ сокращеніи находится въ типографскомъ архивѣ по поводу изданія мѣсячныхъ мнѣній въ 198 г. Имѣя въ виду большой спросъ на эти книги и сравнительно рѣдкое ихъ изданіе, патріархъ сдѣлалъ распоряженіе отпустить ихъ въ дворцовый приказъ въ меньшемъ количествѣ, не распространяя впрочемъ этого ограниченія на другія изданія „не въ примѣръ прочимъ“, выражаясь словами указа (№ 91 л. 75). Но въ томъ же году состоялось новое распоряженіе, чтобы впредь печатаемыя въ типографіи книги высылать въ приказъ большаго дворца только въ 25 экземплярахъ, а тѣ книги, которыя не будутъ поданы государю, „безденежно отпускать не указано“.

Патріархъ Іоакимъ установилъ еще новую цензуру передъ выходомъ книги изъ типографіи до выпуска ея въ обращеніе. Цензура состояла въ томъ, что новонаданную книгу прочитывали въ крестовой палатѣ въ присутствіи патріарха и уже послѣ того, если не оказывалось никакихъ препятствій, ее подносили государю и патріарху. Въ силу этого распоряженія, состоявшагося 183 г. іюля въ 23 день, книги, которыя будутъ впредь выходить и тѣхъ книгъ книгу не подносятъ въ поднось великому государю и святѣйшему патріарху а взнести (напередъ) справщикомъ святѣйшему патріарху въ крестовую во чтеніе, и какъ та книга предъ святѣйшимъ патріархомъ прочтется и не будетъ въ ней никакой споны и по томъ по благословенію святѣйшаго патріарха подносить въ поднось великому государю и святѣйшему патріарху (№ 66, л. 34 об.). Въ этомъ состояло собожное свидѣтельствованіе книги, послѣ котораго она считалась олобренною къ употребленію.

Результаты правленія приводились въ извѣстность



и составлялся итогъ сдѣланнымъ исправленіямъ. Это можно заключать изъ извѣстнаго уже намъ требованія, чтобы справщики докладывали патріарху о мѣстахъ подлежащихъ исправленію съ указаніемъ, какъ и по какимъ источникамъ ихъ править. Такихъ докладныхъ записокъ въ бумагахъ типографскаго архива не сохранилось, но имѣется нѣсколько документовъ, гдѣ подведены эти итоги по правленію извѣстной книги въ нѣсколькихъ ея изданіяхъ и показано, чѣмъ одно изъ нихъ отличается отъ другаго. Эти перечни служили пособіемъ для послѣдующихъ изданій и указывали на то, что было сдѣлано для исправленія извѣстной книги и что предстояло сдѣлать. Весьма вѣроятно, что они и составлялись при поступленіи извѣстной книги въ справу, какъ руководство исправителямъ. Мы имѣемъ три такихъ документа въ типографской библіотекѣ: а) сравненіе апостола напечатаннаго въ 180 году съ изданіемъ его 172 г. (см. прилож. І); б) сравненіе общей минеи по изданіямъ ея въ 168, 171 и 182 г. и в) сводъ памятей по часослову 160 г., старой псалтири 150 г., минеи 154 г. и псалтири новаго изданія въ 179 г.

Особенно любопытна для исторіи книжнаго исправленія связка № 67, гдѣ собраны указы и распоряженія по этому дѣлу съ половины XVII и въ теченіе всего XVIII вѣка. Мы ограничимся извлеченіемъ изъ нея только оолѣ крупныхъ свѣдѣній, относящихся къ этому дѣлу, за XVII столѣтіе. Этотъ сборникъ, подъ заглавіемъ „книга записная указовъ“ начинается росписью праздничныхъ дней, когда прекращалась въ типографіи работа. Такихъ прогульныхъ дней было въ году 105, и они перечисляются сначала по мѣсяцамъ, а потомъ по тріодѣ, согласно раздѣленію церковнаго года въ уставѣ. Оказывается,

что мастеровые не работали въ сентябрѣ 1, 8, 14 числа, въ октябрѣ—1 и 22, въ ноябрѣ 21, въ декабрѣ—6, 25, 26, въ генварѣ—1, 6, 7, въ февралѣ—2, въ мартѣ—25, въ маѣ—9, 21, въ іюнѣ—23, 24, 29, въ іюлѣ—8, 20, 28, въ августѣ—1, 6, 15, 16, 26, 29 и 19 святаго велик. Андрея стратилата, хоть со кресты. Всего 29 дней. Затѣмъ перечисляются государскіе иныиные дни и тріодные; къ послѣднимъ отнесены: сырная недѣля съ четвертка, первая недѣля великаго поста, страстная недѣля, святая недѣля, среда преполовенія, вознесенія Господня день, сошествія Св. Духа день и недѣльныхъ 52. Итого тріодныхъ 24, а всего прогульныхъ дней въ году 105 Изъ указовъ относительно служебныхъ книгъ отмѣтимъ слѣдующіе: 177 г. генваря 1 указалъ великій государь... .. положить во псалтири слѣдованной празднество образу пресвятыя Богородицы одигитрія тѣмнскія іюня въ 26 день; тропарь и кондакъ положить на ряду, а празднество совершать въ великомъ повѣ-градѣ и во ооители ея на Тѣмнѣ.

Того же года указалъ государь..... праздновати Филиппу митрополиту московскому и всея Россіи чудотворцу день преставленія его изъ декабря 26 генваря въ 9 день, а пренесенія честныхъ его мощей празднество іюля въ 3.

Того же года генваря въ 14 день указалъ великій государь... что было написано въ заручномъ архіерейскомъ чиновникѣ примикирію глаголющу все-святѣйшаго и богоизбраннаго нашего государя и владыку, вмѣсто государя напечатать господина. Указъ приказалъ преосвященный Павелъ митрополитъ Сарскій и Подонскій. Это распоряженіе стоитъ въ связи съ дѣломъ патріарха Никона и прекраща-

еть употребленіе почетнаго наименованія „государь“ въ титулѣ патріарха.

Того же года августа въ 19 день указалъ государь..... положить во псалтырехъ слѣдованныхъ въ святцахъ празднество образу пресвятыя оогородицы Донскія съ лѣтописью сего мѣсяца августа въ 19, а тропарь и кондакъ напечатати на рѣчу.

181 года указалъ празднество святаго Іоны митрополита московскаго и всея Россіи чудотворца переложить и печатать впредь во святѣхъ марта изъ 30 дня іюня въ 15 на память святаго пророка Аммоса (Марта 30—день преставленія митрополита Іоны.

183 г. августа въ 3 указалъ великій господинъ Іоакимъ новопередѣлаиное описаніе (введеніе) въ часословы раздавать, а которые были прежнего дѣла раздаваны, и тѣ въ то число сбирать въ казну великаго государя, и тѣ книги раздавать съ новопередѣлаинымъ описаніемъ, чтобы съ прежнимъ описаніемъ никому никакой книги не отпустить.

Того же года, августа въ 12 великій государь указалъ, а великій господинъ патріархъ... Іоакимъ благословилъ повѣхъ святыхъ, кои не свиѣтельствованы, всѣхъ въ прологи печатать вмѣсто лѣтописныхъ повѣстей, а служебъ же стихеръ и каноновъ и тропарей и кондаковъ не слагати и не писати и въ книги минси не полагати безъ имяннаго своего великаго государя указу и безъ благословенія святѣйшаго патріарха и всего освященнаго собора безъ свидѣтельства. Такимъ образомъ, въ силу этаго указа было запрещено новоявленныхъ святыхъ, до времени ихъ оффиціального признанія, вносить въ служебныя книги и править имъ службу безъ особаго разрѣшенія патріарха и собора. Какъ исторически-назидательное чтеніе, сказанія о нихъ разрѣшено было вносить въ прологи.

184 года октября 22, по указу великаго государя... въ прежде изданномъ прологѣ повѣсть о Ціопсіѣ архимандритѣ Сергіева монастыря оставити, а докладывалъ о томъ великаго государя господинъ святѣйшій Іоакимъ патріархъ московскій въ церкви пресвятыя Богородицы Казанскія на часѣхъ. Дѣло идетъ объ извѣстномъ исправителѣ потреоника при патріархѣ Филаретѣ

184 г. февраля 25 указано дѣлать въ служебникахъ въ полдестовыхъ въ эктеньяхъ вмѣсто государскихъ собственныхъ именъ имѣръ.

Тогоже года апрѣля 15 постановлено въ служебникахъ вмѣсто именъ патріарховъ константинопольскаго, александрійскаго, антиохійскаго и іерусалимскаго печатать имѣръ „для того что объ именахъ ихъ подлинной вѣдомости нѣтъ“. Вслѣдствіе этого распоряженія соотвѣтствующія мѣста въ служебникѣ были измѣнены такимъ образомъ: въ служебникѣ печатномъ московскомъ 179 г. листъ 78 на проскомидіи. Помяни владыко человеколюбче всякое епископство православныхъ, святѣйшаго патріарха нашего имѣръ и святѣйшихъ вселенскихъ патріархъ: константинопольскаго имѣръ, александрійскаго имѣръ, антиохійскаго имѣръ, іерусалимскаго имѣръ. Въ служебникѣ же по достоинству, л. 124, діаконъ при дверехъ стоя глаголетъ: святѣйшихъ вселенскихъ православныхъ патріархъ имѣръ константинопольскаго, имѣръ александрійскаго, имѣръ антиохійскаго, имѣръ іерусалимскаго; а въ василіевой службѣ также печатано.

Да что было въ прежнихъ служебникахъ печатано во описаніи по отсутствію имена патріарховъ александрійскаго и антиохійскаго великій государь святѣйшій Іоакимъ патріархъ Московскій и всеа росіи

изъ служебниковъ имена ихъ велѣлъ оставить и впредь имена ихъ печатати въ книгахъ не велѣлъ.

184 г. іюня въ 6 великій господинъ святѣйшій патріархъ Іоакимъ... и преосвященные митрополиты и архієпископы соорѣи чти книгу чиновникъ архієрейскій и указали изъ книги чиновника приписать въ книгахъ служебникахъ, въ литургіа Златоустаго, прець апостоломъ еже священникомъ на горнее мѣсто не восходити, но сѣдѣти по странѣ изъ южнее страны; въ той же литургіи Златоустаго и въ Васильевой и въ вечернихъ и утреннихъ ектеніяхъ великихъ омыю напечатано и гдѣ въ коемъждо прошеніи два или три имени глаголати, и то оставити. Въ литургіи преждеосвященныхъ ектенію и оглашенныхъ къ просвѣщенію глаголати точію на преждеосвященныхъ кромѣ суботъ и недѣль. (Въ старыхъ уставахъ эти ектеніи произносятся и на литургіяхъ субоотныхъ и воскресныхъ въ великій постъ.) На великомъ входѣ на прежесвященныхъ приносить святая тайны на дискосѣ самому священнику, діакону же точію преднося кадити.

184 іюля въ 11 день указалъ господинъ святѣйшій Іоакимъ... во описаніи книгъ служебниковъ именъ благовѣрныхъ царевичевъ дѣлати не смѣти безъ именнаго великаго государя указу.

Іюля въ 22 указалъ великій государь царь и великій князь Оедоръ Алексѣевичъ... и великій господинъ святѣйшій Іоакимъ... олагословилъ и бояра приговорили описаніе въ книги служебники и впредь которыя книги будутъ въ выходѣхъ во всѣхъ печатати симъ образомъ. Во славу святыхъ единосущныхъ животворящихъ Троицы... повелѣніемъ благочестивѣйшаго государя.. олагословеніемъ же въ духовномъ чину отца его и богомольца великаго господина... издадеса книга сія служебникъ въ царствующъ-

нцемъ великомъ грацѣ Москвѣ въ лѣто отъ сотворенія міра 7184 отъ рождества же по плоти Бога слова 1675 пндикта 14 мѣсяца іюля.

И таковое описаніе святѣйшій Іоакимъ патриархъ подписалъ своею рукою и то подписанное описаніе на книжномъ печатномъ дворѣ въ книгохранилищѣ въ приемѣ у справщика у іерея Никифора. Это постановленіе было отменено имѣннымъ государевымъ указомъ 198 г іюля 23, и съ тѣхъ поръ указано было въ описаніи имя благороднаго государя царевича и великаго князя Алексѣя Петровича печатать, равно какъ и имена другихъ дѣтей государскихъ.

184 г іюня въ 1 день патриархъ Іоакимъ по докладу Симеона архіепископа Сибирскаго и Тобольскаго указать въ служебникѣ прокимны и атикуйныя стихи дѣлать противъ (согласно) прежнихъ служебниковъ.

Въ іюль того же года состоялось опредѣленіе „на антиминойной доскѣ рѣзанныя слова выпягъ и наопратъ словами оловянными и печатати сиде: жертвенникъ божественный и священный совершися чрезъ самое божественное священнодѣйствіе, освященъ оожествелюю благодатию всесвятаго и животворнаго духа имѣетъ власть священнодѣйствовать въ храмѣ имѣхъ вси имѣхъ священнодѣйствованъ великимъ господиномъ святѣйшимъ киръ имѣхъ патриархомъ московскимъ и всеа росіи. Сіе же бысть при державѣ олагочестивѣйшаго великаго государя царя и великаго князя имѣхъ всеа великия и малыя и бѣлыя росіи самодержца лѣта мірозданія 184. Аще въ митроноли или архіепископи или епископи — разица въ обозначеніи имени освящавшаго антиминосъ архіерея, съ присоединеніемъ имени патриарха

185 г. марта (числа не обозначено) указалъ великій государь... а великий господинъ.. патриархъ...

благословилъ изъ книгъ псалтыри что печатаны въ черкасскомъ въ повгородкѣ (?) выдрать истъ двѣсти тридесатой для того, что ектенія въ молебнѣ несходны съ ихъ же книгами и московскими, да сто сорокъ шестой для того, что на томъ листѣ напечатано лѣтисчисленіе несходно съ ихъ книгами и московскими.

189 г. сентября въ 9 по указу святѣйшаго патріарха выняты изъ книги большаго требника освѣщеніе церкви великое и малое и отъ выимки тѣхъ освѣщеній несходны учинилися главъ и листовъ числа и главницы и отъ справки гдѣхъ главъ и главникъ и чиселъ и отъ пачки въ реченіяхъ скобокъ и словъ истрчено столько-то (№ 78, л. 400 об.).

Нѣсколько замѣчательныхъ подробностей относительно контроля надъ справщиками представляютъ документы типографскаго архива, касающіеся правленія служебныхъ мнѣй, заиманныхъ къ изданію въ патріаршество Іоакима, и какъ это дѣло было остановлено вслѣдствіе неудачной справы ихъ монахомъ Евфиміемъ. По распоряженію патріарха, въ 1683 г., справщикамъ было поручено свѣрить и переписать теистъ правленныхъ мнѣй прежнихъ выходовъ. Для этой цѣли была составлена коммиссія изъ справщиковъ: старца Сергія (бывшаго игумена Путивльскаго монастыря), священника Пикифора и старца Моисея, съ причаею къ нимъ чтеца и писца. Коммиссія работала въ Чудовѣ монастырѣ и была снабжена необходимыми пособиями для справы. Въ 191 году іюля въ 1 день, по распоряженію патріарха, было отпущено въ Чудовъ монастырь ко чтенію книгъ дванадцати мнѣй мѣсячныхъ книги: уставъ, шестодневъ, осмогласникъ, прмодой новаго выхода, всѣ въ переплетѣ, и необходимыя припасы для работы и житія. Жалованье выдавалось имъ въ размѣръ 60 рублей въ годъ каждому, наравнѣ съ справ-

щиками печатнаго двора. Сколько времени трудился надъ этимъ дѣломъ старецъ Сергій съ товарищами неизвѣстно, но только правленая ими рукопись была переписана и переана для окончательной редакціи извѣстному справщику того времени старцу Евфимію. Окончивъ порученный трудъ, онъ приготовилъ къ изданію первые три мѣсяца, которые и вышли изъ печати въ 1690 году. Но оказалось, что Евфимій поусердствовалъ надъ этимъ дѣломъ не въ мѣру и наложилъ очень сильно руку на текстъ миней. Пересмотрѣвъ ихъ въ связи съ греческимъ текстомъ, онъ внесъ въ нихъ „персправки и приписки многія, которыя къ исправленію церковныхъ нужныхъ догмаговъ не належатъ и несогласны съ новоисправными книгами нынѣшнихъ печатей“. Эти странныя и нововводныя реченія обратили на себя вниманіе царя и патріарха, вслѣдствіе чего, по царскому указу, изданныя Евфиміемъ миней были запрещены и не допущены къ обращенію. Самъ Евфимій удаленъ отъ должности справщика, а письменныя оригиналы были у него отобраны и отосланы для просмотра новому составу справщиковъ, которые работали на печатномъ дворѣ. Не ограничиваясь запрещеніемъ евфиміевой редакціи, царскій указъ постановилъ въ отношеніи справщиковъ слѣдующее строгое правило: „и впредь бы на печатномъ дворѣ книжнымъ справщикамъ собою вновь никакихъ реченій отнюдь не перемѣнять и не убавливать и не прибавливать и не переправливать ничего кромѣ самыхъ нужныхъ погрѣшенныхъ реченій, въ которыхъ ереси и противности церковныя явятся.... а что надо оно исправить, выписывать подлинно къ нимъ великимъ государямъ и святѣйшему патріарху въ докладъ и исправливать въ книжныхъ переводѣхъ по ихъ великихъ государей письменному указу противъ доклад-



ныхъ выписокъ“. Въ случаѣ неисполненія этого рѣшенія указъ угрожаетъ справщикамъ „за непослушаніе къ великимъ государямъ быть въ жестокомъ наказаніи“ <sup>1)</sup>. \*

По бумагамъ типографскаго архива можно возстановить въ хронологическомъ порядкѣ имена справщиковъ и приблизительно опредѣлить время дѣятельности cadaго изъ нихъ. Эти лица входятъ въ расходныя книги печатнаго двора не со стороны ихъ дѣятельности, а какъ люди получающіе жалованье. Здѣсь показано изъ года въ годъ, какой окладъ получали они, и при этомъ сохранились собственно-ручныя ихъ расписки въ полученіи жалованія и безденежныхъ экземпляровъ. Въ позднѣйшихъ бумагахъ занесены свѣдѣнія о времени назначенія нѣкоторыхъ изъ нихъ, упоминается о замѣщеніи выбывающихъ и кое гдѣ проскользаютъ извѣстія о дѣятельности ихъ по части книжной справы.

Перечень справщиковъ начинается съ 1620 года слѣдующими лицами, получившими жалованье 10-го января 128 года: Давидъ Замарай, вдовныя попы Алексѣй да Степанъ, дяконъ Ѳеодоръ, чтецъ вдовый поппъ Никита, писецъ Митька Псаевъ и Гришья Перовъ <sup>2)</sup>. Въ маѣ того же года составъ справщиковъ измѣняется такимъ образомъ: появляется старецъ

1) Выписки изъ документовъ, относящихся къ этому дѣлу см. приложеніе В.

2) Генваря въ 10 д. печатного книжного дѣла справщикомъ старцу даvidу замараю да вдовнымъ попомъ олексею да степану да дякону едодору да четцу вдовому попу никитѣ да писцу миткѣ псаеву и всего шти человекѣмъ государскаго жалованья поденного корму генваря съ 10 числа февраля по первое число по два алтына челоуѣку на день итого на двадцать на два дни семь рублевъ тридцать алтынъ четыре денги дано, денги взяли справщики и чтецъ и писцы старецъ даvidъ замарай стоварищи по рукавъ. (№ 1 х 153). На 153 об. упоминается писецъ Гришка Перовъ.

3) Вѣроятно библіотекаръ троицкой лавры Антоній Крыловъ, о которомъ см. Филар. Обзор. Д. Лит. 80<sup>9</sup>.

Антоній <sup>3)</sup>, вѣроятно на мѣсто выбывшаго попа Алексѣя, который уже не упоминается, Григорій Анпсимовъ, вѣроятно на мѣсто дьякона Осодора, и другой писецъ Уланъ Насоновъ—вмѣсто Гришки Перова.

Въ 129 г. называется чтецомъ пошъ Богданъ.

Подъ 133 г. во главѣ справщиковъ становится старецъ Арсеній <sup>4)</sup>, вмѣсто старца Давида Замарая. Вмѣсто писца Улана Насонова—писецъ Томила, затѣмъ Василій Федосѣевъ. Справщикъ старецъ Федосій. Онъ ставится третьимъ и сѣдуетъ за старцемъ Антономъ Слѣдовательно, выбылъ вдовый пошъ Степанъ.

Въ 137 г. является вдовый дьяконъ Иванъ, вѣроятно Селезневъ, „книжной справы чтець“ на мѣстѣ Улана.

Съ марта 140 упоминается старецъ Сергій, замѣнившій старца Антонія и оогоявленскій игуменъ Плъя <sup>5)</sup>.

142. Кожеезерскаго монастыря игуменъ Авраамій <sup>6)</sup>.

<sup>4)</sup> Арсеній Глухой перомонахъ Троицкой лавры, занимавшійся вмѣстѣ съ Дюнисиемъ исправленіемъ требника. См. Фил. Обзор. 304. Строевъ Бислюлог. слов. Зап. Акад. наукъ, т. 41, кн. 1—2.

<sup>5)</sup> Въ бумагахъ архива онъ не называется справщикомъ и въ полученіи жалованья не расписывается, но упоминается о пожалованіи ему безденежно устава выхода 1633 г. Кроме того въ расходныхъ книгахъ казеннаго Царского Приказа говорится о истратѣ жалованья камкою и кувницами въ 7130 135, 137, 140 и, за то „что онъ сдѣлалъ у книжной и печатной справы“ или просто „за книжную справку“ Чтен. въ Общ. Истор. и Древ. 1882. кн. 3.

На рукописномъ евангелии 1537 г. (Синод. библ. Опис. I § 37) есть собственноручная записъ игумена Плъи, изъ которой видно, что это евангеліе „вечено проходить и смотрити печатныхъ книгъ сплавщиковъ оогоявленскаго игумену плѣ съ товарищи“ Справ. Об. 13—14. Такимъ образомъ игуменъ Плъя былъ уже справщикомъ въ 1622 г.

<sup>6)</sup> Онъ получаетъ жалованья шесть руб. восемь алтынъ. Вмѣстѣ съ нимъ на вѣвѣтѣ сплывщиками ужъ извѣстные намъ: старцы Арсеній и Сергій (Ж. 1, а 3—4) Старецъ Сергій расписывается пменемъ чериена Арсения.

<sup>7)</sup> Варюлохъ не расписывается въ полученіи жалованья, но о

143. Старецъ Савватій и Вареоломей <sup>7)</sup>.

145. Богоявленскій игуменъ Варлаамъ. Ему выдается экземпляръ потребника изданія 145 года Вдовый діаконъ Сергій Ивановъ.

148. Старецъ Савватій, вдовый діаконъ Иванъ Ивановъ Селезневъ (см. выше), Шестачко (или Шестой) Мартмяновъ, книжный чтецъ Топта Степановъ (см. выше) и писецъ Иванъ Шестаковъ. Кроме того упоминаются какъ справщики устава 1641 г. Черниговскій (соора Черниговскихъ чудотворцевъ въ Москвѣ) протопопъ Михаилъ Роговъ, ключарь Успенскаго собора Иванъ (Васильевъ) Насѣдка <sup>8)</sup>, князе-Александровскій протопопъ Іоакимъ <sup>9)</sup>, и Захаръ Афанасьевъ (Всѣмъ этимъ лицамъ выдается безденежно по экземпляру устава) <sup>10)</sup>.

152. Книжный чтецъ старецъ Авраамій, писецъ Ивашко Агаѣоновъ и Иванъ Шестовъ.

---

немъ извѣстно изъ слѣдующей замѣтки по поводу оклада старцу Савватию учинить ему окладъ противъ прежнего справщика старца Вареоломея. Отсюда и слѣдуетъ, что Вареоломей занимался книжною справою ранѣе

<sup>8)</sup> Впоследствии онъ же подъ монашескимъ именемъ старца Іосифа

<sup>9)</sup> Церковь Александра Невскаго находилась въ Кремлѣ Хавскій Древн. Москвы § 19.

<sup>10)</sup> Часовникъ, вышедшій изъ печати „148 г“, въ немъ, получили справщики: Александро-Невскій протопопъ Іоакимъ, Черниговскій протопопъ Михаилъ да большаго соора ключарь Иванъ (Насѣдка) да старецъ Савватій, да дьяконъ Иванъ, да Шестой (№ 84 л. 23). Такимъ образомъ справщиковъ было шесть человекъ. Протопопъ Іоакимъ и Михаилъ жалованья не получали и въ расписокъ не имѣются.

<sup>11)</sup> Въ нынѣшнемъ во 161 г. ноября... великій государь святѣйшій Пископъ патріархъ Московскій и всея руси книжному справщику Силѣ Григорьеву у книжной справы быть не утачалъ а велѣлъ быть на его мѣсто въ справщикахъ Силѣ Новаго монастыря крижованну старцу Матѣю. Святѣйшаго патріарха указъ приказалъ книжныя справы Андіеинова монастыря архимандриту Сильвестру Іюля д. по памяти изъ приказы большаго дворца за приписью дьяка Смирнова Іоанновна велѣно ему старцу Матѣю государева денежнаго жалованья окладъ учинить противъ старца Іоакима сорокъ рублевъ и на нынѣшнихъ во 161 г. да и впредъ давать с товарищи его (№ 51 л. 8).

157. Книжный чтецъ Захарій Новиковъ, впосѣдствіи справщикъ, пиसेцъ Филиппъ Андреевъ.

160. Архимандритъ Андроньевскаго монастыря Сильвестръ. Справщикъ Сила Григорьевъ, съ жалованьемъ въ 30 рублей, въ 161 году указомъ патріарха быть уволенъ отъ должности справщика и на его мѣсто назначенъ Новоспасскаго монастыря крылоланнъ старецъ Матѣей, съ жалованьемъ въ 40 рублей <sup>11)</sup>.

161. На мѣсто Шестова Мартемьянова чудовскаго монастыря старецъ Евенмій <sup>12)</sup>. Изъ справщиковъ выбываетъ Савватій.

164. Старецъ Арсеній Грекъ <sup>13)</sup> и Пванъ Озеровъ, рождественскій протопопъ Андреянъ <sup>14)</sup>, книжный чтецъ Иванъ Еремѣевъ, писцы: Герасимъ Дьяковъ и Петръ Ивановъ.

<sup>11)</sup> На его мѣсто по памяти изъ приказу большого двorca за приписью дьяка Смирнова-Богданова велѣно быть въ справщикахъ Чудова монастыря старцу Евенмію и государева годового жалованья окладъ учинить 40 рублей (ibid. л. 3 об.) Въ видѣ особаго благоволенія ему было разрѣшено вмѣсто безденежной выдачи положенныхъ справщикамъ печатныхъ книгъ „дать денгами которыхъ книгъ ему старцу евенмію противъ его братіи справщиковъ не выдано“ (№ 51 л. 108 об.). Въ 161 году, между лицами, получившими государева жалованье книгами, упоминается благовѣщенскій протопопъ Стефанъ Воиновъ, которому „дано двадцать книгъ апостоловъ въ тетратѣхъ безденежно“. Имя его ставится выше справщиковъ и занимаетъ это мѣсто постоянно.

<sup>12)</sup> Уже въ 1654 г. Нероновъ ставитъ въ упрекъ Никону, что онъ ввелъ въ справщики Арсенія. (Макар. Никонъ въ дѣлѣ исправл. п. кн. 54) Расходныя книги печати цюра не опрѣбляютъ, такимъ образомъ, годъ вступленія Арсенія въ должность справщика. (Объ Арсеніи Макар. II. Р. Ц. т. XII, Общ. 341 Библ. слов. 24).

<sup>13)</sup> Собранныя церкви Рождества Пречистыя Богородицы, что у государыни на сѣвѣхъ.

<sup>14)</sup> Въ расходныхъ книгахъ онъ не называется справщикомъ, но его имя ставится особо во главѣ ихъ непосредственно за дьяками, гдѣ онъ и расписывается въ полученіи жалованья. Выдѣляется онъ отъ справщиковъ и въ той части записи, гдѣ дѣло идетъ о пожалованіи ихъ книгами: „да государева жалованья старцу Арсенію Суханову, да книжныхъ справщиковъ 4 человекъ, да подъячимъ книгопечатнаго приказа по книгъ безденежно“ (№ 61 л. 5).

165. Книжный чтець старецъ Іосифъ и старецъ Александръ, писцы: Михайлъ Ивановъ и Гаврила Васильевъ.

166. Чудова монастыря старецъ Іосифъ, вѣроятно упомянутый сейчасъ книжный чтець.

169) Съ марта упоминается старецъ Арсеній Сухановъ <sup>15)</sup>. Писецъ старецъ Θεодосій въ тотъ же годъ переводится справщикомъ.

170. Старецъ Александръ Печерскій. Чтець дьяконъ Иванъ Архицовъ, впоследствии книгохранитель, писцы: старецъ Иринархъ, старецъ Адрианъ и Θεодоръ Михайловъ.

171. Старецъ Александръ Шестаковъ, архимандритъ Діонисій грекъ <sup>16)</sup> назначенный на мѣсто Арсенія грека.

173. Вдовый священникъ Никифоръ, сначала чтець, а потомъ указалъ ему государь „быть у своего государева книгопечатнаго дѣла у книжной справы въ справщикахъ“. Книжный чтець Аврамъ Павкратьевъ.

177. Игуменъ молченскаго монастыря въ Путивлѣ Сергій <sup>17)</sup>. Съ 182 г. имя его не встрѣчается.

<sup>16)</sup> Въ 183 году онъ называется бывшимъ справщикомъ и съ нимъ былъ сравненъ по размѣру оклада старецъ Евфимій. (№ 66 л. 35 об. Ср. Слов. Библіол. 93). Онъ пересматривалъ слова Василия Великаго, Григорія Богослова, Аванасія Александрійскаго и книгу Небеса Іоанна Дамаскина, въ переводѣ сдѣланномъ Финфаніемъ Славеницкимъ и изданномъ въ Москвѣ 1665 г. „А свидѣтельствоваши сія святія книги, говорится въ предисловіи, по типографіи со греческихъ старыхъ письменныхъ и печатныхъ переводовъ святыхъ горъ афонскія тоя же святія горы архимандритомъ Діонисіемъ со клятвѣ реты его“. (Строевъ. Опис. старопеч. книгъ Тозст. № 186).

<sup>17)</sup> Во 177 году іюня въ 14 день указалъ великій государь... у своего великаго государя на книжномъ печатномъ дворѣ у книжнаго правленія въ справщикахъ быть бывшему игумenu изъ путивля молченскаго монастыря Сергію, а своего великаго государя жалованья 40 рублей. (№ 66 л. 24 об.).

<sup>18)</sup> Іосифъ Бѣлый, находясь въ справщикахъ, оказался ветрезовымъ и неисправнымъ. Въ этомъ состояніи онъ позволялъ себѣ „отъ нѣлства вѣкая извѣстия слова“, за которыя и былъ допраши-

182. Іосифъ Бѣлый называется бывшимъ справщикомъ и назначается къ этому дѣлу вновь.<sup>18)</sup> Захарій Аванасьевъ, писецъ Пвантъ Лаврентьевъ и Флоръ Герасимовъ.

183. Старецъ Евонмій<sup>19)</sup>.

184. Старецъ Гавріилъ, чтецъ и книгохраниль.

185. На его мѣсто старецъ Мардарій.

187. Справщикъ старецъ Селивестръ Медвѣдевъ; опъ же и книгохраниль.

188. Старецъ Мардарій назначается справщикомъ.

191. Іеродіакопъ Каріонъ Пстоминъ<sup>20)</sup> изъ чтецовъ переводится въ справщики. Книгохраниль іеродіакопъ Теофанъ, чтецъ старецъ Ааропъ, писцы: Оеодоръ Герасимовъ и Дмитрій Оеодоровъ.

192. Старецъ Моисей, оывшій Чудовской уставщикъ, писецъ Иванъ Ивановъ.

197. На мѣсто Сильвестра Медвѣдева назначается справщикомъ іеромонахъ Тимосей, первый смотри-

раемъ архіереями. Товарищи справщики дали о немъ хорошій отзывъ. Вслѣдствіе чего онъ былъ прощенъ и его судьба повернута на милостивое усмотрѣніе государя. Во 182 г. по именному указу, Павелъ митрополитъ Сарскій и Подонскій повелѣлъ „прежше бывшему справщику Іосифу Бѣлому быть по прежнему въ книжныхъ справщикахъ“. (См. прилож. Г.).

<sup>19)</sup> Старецъ Евонмій, ученикъ Гипфанія Славеньскаго. былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ справщиковъ и иподовинымъ переводчикомъ разныхъ книгъ съ греческаго языка на славянскій. Переводы его отличались оригинальностью языка и крайнимъ буквализмомъ. (См. Опис. р. Сиб. Биб. II, 2, стр. 42, 493 и мног. др.) Ему поручена была патріархомъ Іоакимомъ послѣдняя редація служебныхъ мшней, приготовлявшихся къ изданію въ 198 году. Но Евонмій принялся за дѣло неудачно и допустилъ въ переводѣ много странныхъ речений, и означенныя приписки и поправки. За это его удалили отъ должности справщика. Впрочемъ Евонмій продолжалъ свои занятія въ качествѣ переводчика до самой смерти и пережилъ патріарха Іоакима. Это видно изъ предисловія его къ переводу Симеона Солунскаго. (Опис. Рук. С. Б. II, 2, 495).

<sup>20)</sup> Обзор. стр. 380 Въ службѣ князю Даніилу Каріонъ говоритъ о себѣ, что ес „состори наихужшій іерей Каріонъ Пстоминъ, справщикъ печатнаго книжнаго двора“. (Ср. А. Э. IV, стр. 372).

тель греко-латинской школы въ Москвѣ, помѣщавшейся на книгопечатномъ дворѣ <sup>21)</sup>).

198. Выѣзго Каріона—Законоспасскаго монастыря строгиль Моисей.

199. Іеродіаконъ Ософанъ—книжнымъ справщикомъ.

200. Справщикомъ и кнѣжнымъ чтецомъ—монахъ Ааронъ, чтецомъ и книгохранителемъ—ученикъ греко-славянской школы Николай Семеновъ.

201. Писцомъ на мѣсто Ивана Иванова—„школьного ученія перваго чина“ Федоръ Агѣевъ.

206. Справщикъ греко-латинскія школы учитель Федоръ Поликарповъ; писцомъ на мѣсто Федота Агѣева—Чудова монастыря монахъ Θεологъ. Монахъ Ааронъ назначается книгохранителемъ на мѣсто умершаго іеродіакона Θεοφана, а справщикомъ на мѣсто постѣдняго—учитель Николай Головинъ.

Вотъ перечень справщиковъ по бумагамъ типографскаго архива съ 20 годовъ до конца XVII столѣтія. Не ручаемся за совершенную его полноту и послѣдовательность, такъ какъ извлекать эти свѣдѣнія намъ приходилось изъ цѣлаго ряда толстыхъ соорниковъ, заключающихъ въ себѣ сухія хозяйственныя данныя о приходѣ и расходѣ суммъ печатнаго двора. Можемъ сказать лишь одно, что въ этотъ перечень вошла большая часть и притомъ главнѣйшихъ дѣятелей на поприщѣ книжной справы съ 20 годовъ XVII вѣка. Дѣйствительно, мы встрѣчаемъ здѣсь имена извѣстнѣйшихъ представителей тогдаш-

---

<sup>21)</sup> Жалованье на 197 г. ему монаху Сильвестру не дано и у книжнаго правленія были ему не вѣдно и 197 марта въ 12 по указу великихъ государей и по благословенію святѣйшаго патріарха у книжнаго правленія вѣдно быть въ справщикахъ на его селѣвостровѣ мѣсто іеромонаху тимофею. (№ 89—197 г.).

ней учености, каковы: Антоній Крыловъ, Арсеній Глухой, Богоявленскій игумень Пѣя, протоіерей Михаилъ Роговъ, ключарь Иванъ Насѣдка, старецъ Евѣимій, Арсеній и Діонисій греки, Александръ Мезенець, Сильвестръ Медвѣдевъ. Каріонъ Истоминъ, іеротіаконъ Θεοφάνης, іеромонахъ Тимофей, Оеодоръ Полякарповъ. Это были лица, въ которыхъ выражалось умственное движеніе Руси въ теченіи всего XVII вѣка. Тутъ фигурируютъ и ученые греки, и южно-русскіе богословы, которыми снабжали насъ кievскія школы, и ученые монахи сѣвернорусскихъ монастырей, и первые питомцы греко-латинской школы въ Москвѣ. Но въ этомъ длинномъ ряду лицъ мы не встрѣчаемъ между справщиками протопопа Аввакума, Лазаря, Никиты—первыхъ расколоучителей и противниковъ никоновскаго книгоисправленія. Видно, что они не были справщиками ни при Іосифѣ, ни при Никонѣ; иначе было бы непонятно, почему въ расходныхъ книгахъ отсутствуют ихъ имена и подписи. Это заключеніе было высказано въ статьѣ В. Е. Румянцева „Древнія зданія печатнаго двора“ и принято Преосв. Макаріемъ (Истор. русск. церкви т. XI стр. 126) въ томъ смыслѣ, что эти лица не были справщиками постоянными, но что престарѣлый патріархъ Іосифъ возложилъ на нихъ завѣдываніе изданіемъ книгъ.

---

Теперь намъ слѣдуетъ выяснитъ процессъ прѣвленія и тѣ приемы какими пользовались справщики при веденіи этого дѣла. Возьмемъ для этого уставъ 1682 года. По сравненію съ предшествующими изданіями онъ представляетъ первый опытъ послѣдовательнаго пересмотра типика, и въ основу его исправленія положены были твердыя основы, съ которыми познакомимся далѣе. Но что для насъ особенно важно, такъ



это то, что въ типографской библіотекѣ сохранился самый подлинникъ этого изданія съ собственноручными помѣтками исправителей и со многими весьма любопытными замѣчаніями для исторіи этого изданія и вообще книжной sprawy. Исправитель взялъ печатный уставъ 1641 года и на немъ дѣлалъ отмѣтки. Книга правлена съ начала до конца и изчернена собственноручными его поправками. Онѣ дѣлаются чернилами и киноварью и помѣщаются иногда надъ текстомъ, иногда на поляхъ книги, а тамъ, гдѣ приходилось дѣлать большія измѣненія и вставки, записываются на особыхъ листкахъ, которые приклеиваются къ книгѣ. Статьи и мѣста, подлежащія исключенію, зачеркиваются киноварью иногда съ объясненіемъ на поляхъ причины, но чаще безъ оговорокъ.

Изъ предисловія къ типикъ 1682 г. видно, что поводомъ къ его исправленію послужили „многія разности и несогласія“ въ чинахъ и послѣдованіяхъ типика „и оттого смущеніе и во храмахъ Господнихъ бываемая молва: зане всюду постиже самочиніе и своеволіе“. Дѣло дошло до того, что общія правила типика отомыли на задній планъ, и „кто въ коемъ монастырѣ или церкви навывче какого чина, тако и въ присутствующихъ мѣстѣхъ творити тѣится, не послѣдуя типика церкви преданному чину“. Въ виду такого печальнаго положенія дѣлъ, патр. Іоакимъ „со всѣми россійскими архіереи.... совѣтова: совѣщаша же synodalно еже бы предѣловъ отецъ и типикоположеній не преступати.... ниже что нововводное и самочинное, паче же рещи безчинное вполагати“. Но прежде, чѣмъ состоялось соборное рѣшеніе о печатаніи, была собрана, по распоряженію патріарха, комиссія для пересмотра и исправленія типика. Это дѣло было поручено „въ типичѣхъ вѣдущимъ и въ оожественныхъ писаніяхъ

тицателемъ священномонахомъ“ когорые должны были „изъ многихъ древнихъ переводовъ греческихъ и славянскихъ, харатейныхъ рукописныхъ и печатныхъ типиковъ разсмотря избрати и церковный типикъ.... древнѣйшимъ типикомъ послѣдующе написать“. Послѣ не малаго дѣланія въ дому святѣйшаго патріарха, они «съ тѣхъ многихъ переводовъ, съ древнихъ греческихъ и славянскихъ рукописныхъ харатейныхъ и печатныхъ греческихъ и московскихъ и львовскаго печатнаго анологія написана и предъ всѣмъ священнымъ соборомъ въ крестовой палатѣ.... чтоша при всѣхъ російскихъ архіереехъ.... и еже что прилично ктому собору исправити“. Особенно же они слѣдовали типику московской печати, изданному въ 142 году при святѣйшемъ патріархѣ кирѣ Филаретѣ. На этомъ образцѣ выборъ ихъ остановился вслѣдствіе того соображенія, что этотъ уставъ болѣе прочихъ (паче) согласенъ съ греческими и славянскими рукописными и печатными. Выслушавъ правленый типикъ, собраніе одобрило его и скрѣпило своими подписями. —

Такимъ образомъ, въ изданіи 1682 г. была сдѣлана первая у насъ попытка систематическаго пересмотра и исправленія устава. До тѣхъ же поръ ограничивались мѣрами паллятивными, не слѣдуя опредѣленному плану, вслѣдствіе чего позднѣйшіе издатели принимали и включали то, что было исключено въ изданіяхъ предшествующихъ. Справщики 1682 г. располагали для этой цѣли едва ли не всѣми пособіями тогдашней литургической литературы и кромѣ славянскихъ рукописныхъ и печатныхъ изданій гника пользовались его греческими списками. Изъ другихъ служебныхъ книгъ, кромѣ уже извѣстнаго львовскаго анологія и филаретовскаго устава, они имѣли подъ руками большое число другихъ печатныхъ книгъ

и рукописей, съ которыми соображались при правленіи. Судя по типографскому экземпляру, видно, что справщики пользовались правящимъ служебникомъ, шестодневомъ, уставомъ суточной службы патр. Филовея, часословомъ, печатнымъ шестодневомъ постѣд-  
пяго выхода, печатными правилами, греческими печатными и харатейными минеями и дѣлали частыя ссылки на эти изданія. Они отмѣчаютъ несхождства прежняго устава съ кіевскими часословами и другими служебными книгами. Справщиками состояли лица компетентныя, владѣвшія въ совершенствѣ греческимъ языкомъ и основательно знакомыя съ богослужебными книгами. Они составляли особый кружокъ, рабоотавшій подъ непосредственнымъ наблюденіемъ патріарха въ его келіяхъ и на основаніи особой инструкціи, говоря по теперешнему. Кромѣ того они обращались въ патріарху за совѣтомъ и разъясненіями въ случаяхъ затруднительныхъ и отмѣчали подобныя недоразумѣнія на поляхъ словомъ: доложить, спросить.

Сравнительно съ прежними изданіями, справщики устава 1682 года держались опредѣленнаго плана и главнымъ образомъ имѣли въ виду „установить общеобязательное содержаніе типика, исключивъ изъ него все мѣстное, случайное, частное“. Нашъ уставъ въ XVI, а особенно въ XVII вѣкѣ, разросся до чрезвычайно широкихъ размѣровъ: въ него вошло много статей не имѣющихъ ничего общаго съ содержаніемъ типика напр. нравоучительныхъ и историческихъ; кромѣ того введены мѣстно-церковныя обычаи, взятые изъ соборныхъ типиковъ и монастырскихъ описаний. Первые печатныя изданія не озабочивались выдѣлить это случайное содержаніе и отвели широкое мѣсто обрядовымъ статьямъ русскаго происхожденія. Здѣсь конечно сказалась національно-русская

черта, уваженіе къ родинѣ церковнымъ обычаямъ и мысль о самостоятельномъ содержаніи русской церковной жизни, развивавшемся независимо отъ Византии. Благодаря этому убѣжденію, статьи русскаго происхожденія сдѣлались какъ бы синодальнымъ народности, а мѣстные ооряды получили широкое распространеніе наравнѣ съ греческими, и не только шли обокъ съ ними, но нерѣдко сливались и перепутывались между собою. До тѣхъ поръ, пока правленіе велось по славянскимъ источникамъ, эти вводныя статьи сохраняли полную силу въ практикѣ и на страницахъ устава, а если и сокращались, то въ видахъ редакціонныхъ, чтобы ввести болѣе порядка и системы. Но когда стали при исправленіи книгъ держаться греческихъ переводовъ, и при Сиконѣ особенно усилилось вліяніе восточныхъ патріарховъ, на эти мѣстно-русскіе чины стали смотрѣть какъ на уклоненіе отъ нормы греческаго ооряда вслѣдствіе чего они оказались въ противорѣчіи съ типомъ чистаго греческаго устава и явились чинами самобытными. Старообрядческая паргія, протестуя противъ исключительнаго преобладанія греческаго ооряда, настаивала особенно горячо на удержаніи мѣстно-русскихъ обрядовъ, но увлекшись этою мыслию, ударилась въ крайность, объявивъ нѣкоторые мѣста, исправленныя съ греческаго образца, новшествомъ. Но это было новшество условное по отношенію къ славянскимъ спискамъ, а защищаемая старина нерѣдко была происхожденія сравнительно недавняго. Вслѣдствіе этого протеста, мѣстные ооряды, сами по себѣ безразличныя и державшіяся сотни лѣтъ, не возбуждая къ себѣ нетовѣрія, были обозваны „самочиніемъ и своеволіемъ“, а соблюденіе обрядовъ, къ которымъ кто привыкъ въ своемъ монастырѣ, и перенесеніе ихъ въ другія мѣста оказалось „ненаслѣдованіемъ

типика церкви преданному чину“. А потому справщики и издатели устава 1682 года поставили своею задачею „предѣловъ отецъ и тишкположений не преступати.... ниже что нововводное и самочинное, паче же рещи, безчинное вполагати“. Это направленіе выдержано было съ замѣчательною послѣдовательностію и выразилось въ исключеніи изъ устава 1682 г. многихъ статей русскаго содержанія, имѣвшихъ мѣсто прежде. Такъ въ правленомъ типографскомъ экземплярѣ зачеркнуть чинъ службы по уставу обители Сергіевой и другихъ русскихъ монастырей. „заце сидевымъ ооразомъ служба нигдѣже обрѣтается“, какъ замѣтитъ въ свое оправданіе справщикъ. Исключены особые обычаи службы въ русскихъ монастыряхъ (л. 130 правл. устава), чинъ царскихъ часовъ по уставу Сергіевой лавры, русскія названія блюдъ на трапезѣ, (353 об.) въ мѣсяцесловѣ—многія службы русскимъ святымъ, чинъ цѣлованія плащаницы по уставу русскихъ монастырей и друг.

Отсюда сама собою слѣдуетъ и вторая черта іоакимовскаго изданія типика—правленіе его преимущественно по греческимъ образцамъ. Эта особенность проходитъ яркою полосой по всему содержанію устава 1682 г. и придаетъ ему своеобразный характеръ. Въ типографскомъ оригиналѣ вотъ какое замѣчаніе сдѣлано рукою справщика въ началѣ мѣсяцеслова: „по указу святѣйшаго патріарха съ архіерен велѣно послѣдовать во всѣмъ греческимъ уставомъ и минеомъ и славянскимъ правленнымъ часословомъ и трефолою лвовскому и словенскимъ уставомъ и филаретову“. Въ печатномъ предисловіи указаны тѣ же источники, но филаретовскому типуку отдано предпочтеніе за то, что онъ во многихъ указахъ и чинахъ паче согласенъ съ греческими и сла-

винскими харатейными списками". Какъ широко пользовались справщики указаніями греческаго типика, видно изъ замѣчаній на поляхъ правленнаго экземпляра. Замѣски эти большею частію относятся къ греческому уставу; на основаніи сходства или несходства съ нимъ ведется редакція текста, зачеркиваются цѣлыя статьи русскаго происхожденія; въ мѣсяцесловѣ исключено много памятей на основаніи того соображенія, что ихъ нѣтъ въ греческихъ мнѣяхъ; по той же причинѣ измѣнены, или вовсе исключены, тропари и кондаки разнымъ святымъ вошедшіе въ уставъ 1641 года. Такимъ путемъ вычеркнуто до 50 памятей и между ними нѣсколько славянскихъ святыхъ по неимѣнію ихъ въ греческихъ службахъ.

Кромѣ широкаго пользованія греческими источниками, въ уставѣ 1682 г. видна попытка согласить его съ прежде правленными и изданными служебными книгами. На этомъ основаніи исключены нѣкоторыя статьи, прежде печатавшіяся въ уставѣ, и читатель отсылается къ тѣмъ изданіямъ, гдѣ онѣ нашли себѣ мѣсто. По нимъ большею частію исправляется редакція молитвъ, возгласовъ и обрядовъ, причемъ на поіяхъ дѣлаются отмѣтки въ родѣ слѣдующихъ: писать изъ часослова, сіе послѣдованіе о усопшихъ напечатати съ печатнаго шестодневна послѣдняго выхода, писать изъ служебника, съ тріоди и т. п. Благодаря этому соглашенію, мало по-малу упичтожалась рознь между однородными служебными книгами разныхъ изданій и устанавливалось единообразіе въ изложеніи обрѣдовъ и текстѣ послѣдованій. Но главнымъ образомъ здѣсь былъ загнрутъ, хотя и не вполне рѣшенъ, вопросъ о соглашеніи устава съ тріодью и мѣнечми, гдѣ всего болѣе сказывалось разлада не только въ служебной части, но и въ памятяхъ и правилахъ о постѣ.

Что касается собственно редакціонной работы, то она состояла въ слѣдующемъ. Исправители измѣняли заглавіе статей, придерживаясь греческаго текста, замѣняли слова техническія и мало понятныя болѣе простыми и извѣстными, давали оолѣ правильную конструкцію рѣчи, измѣняли порядокъ статей, прежнія статьи излагали по новому; но главнымъ образомъ сокращали ихъ примѣнительно къ греческому тексту. Не говоримъ о поправкахъ корректурныхъ, касающихся орѳографіи и пунктаціи.

Для болѣе полнаго ознакомленія съ приѣмами и вообще детальною стороною этого дѣла, прослѣдимъ подробности исправленія по названному типографскому подлиннику и воспроизведемъ болѣе характерныя отмѣтки справщика, слѣдуя порядку устава. Само собою понятно, что эти выдержки далеко не изчерпываютъ всей массы редакціонныхъ указаній: отмѣчаемъ только главное и оолѣ характерное.

Въ началѣ правленнаго устава <sup>1)</sup> читается слѣдующая записъ: „уставъ церковный казеннаго приказу книго — печатнаго дѣла. Дана въ книгохранительную палату книгохранителю іеродиакону Феодану <sup>2)</sup> (sic) впрѣдъ для переводу“ (т. е. для образца).

Исправленіе начинается съ заглавія типика. Въ уставѣ 1641 г. оно читается слѣдующимъ образомъ: уставъ церковной службѣ пже въ Іерусалимѣ святыя лавры преподобнаго и богоноснаго отца нашего Савы имѣяй всю службу и уставъ церковный. Сей же, уставъ и служба бываетъ и въ прочихъ сущихъ во Іерусалимѣ честныхъ монастырѣхъ. Уставъ о малѣй

<sup>1)</sup> По каталогу библи. № 1373.

<sup>2)</sup> О Феоданѣ, который былъ сначала книгохранителемъ, а потомъ справщикомъ на печатномъ дворѣ, см. выше. Ср. Обз. дух. лиг. § 240. Слов. библіол. стр. 306

вечерни сгѣа хочетъ пастытель всенощное бдѣніе творити. Мѣсто это исправлено такимъ образомъ: „типиконъ сирѣчь изображеніе церковнаго послѣдованія въ Іерусалимѣ святыя лавры препод. и оогонос. отца нашего Савы. Тоже послѣдованіе бывастъ и т. д. подобно и въ прочихъ святыхъ божіихъ церквахъ. Чинъ малыя вечерни“. На полѣ замѣтка рукою справщика: уставъ греческій, служебникъ правленны.

Въ концѣ предначинательнаго псалма по уставу 1641 г. „поемъ аллилуіа аллилуіа слава тебѣ оже живъ спроста тѣ въ г поютъ розводно аллилуіа аллилуіа слава тебѣ бже.“ Все это мѣсто зачеркнуто, какъ благопріятствующее мнѣнію о сугубой аллилуіа, а исключеніе его было вызвано тогдашними полемическими отношеніями.

„Діаконъ глаголетъ премудрость прости, свѣте тихій и мы поемъ святыя славы безсмертнаго“. — Исправлено такимъ образомъ: „діаконъ глаголетъ премудрость прости и мы поемъ свѣте тихій“... Следовательно, по прежнему уставу первыя слова этой пѣсни діаконъ пропозносилъ, а пѣвцы уже продолжали ее.

Въ службѣ малой вечерни зачеркнуто все изложеніе ея отъ начала до свѣте тихій, а вмѣсто этого на приложенномъ къ краю листа лоскуткѣ чернилами записанъ хоть службой гораздо короче. Справщикъ, переведившій эту выписку съ греческаго, сдѣлалъ надъ словами нѣсколько отмѣтокъ; именно: въ греч. екклісархъ, вмѣсто вечерній—предначинательный псаломъ, а на концѣ указалъ источникъ справы: уставъ греческій, и шестодневъ. Противъ послѣдней эктеніи, гдѣ говорится о царѣ, архіепископѣ, престателѣ, на полѣ замѣчено: „писати изъ служебника л. 42 пабор.“

„Возгласитъ келеваните (sic) сирѣчь востаните или



искуству повечите“. Въмѣсто этого оставлено: возгла-  
сить востаните, а остальное зачеркнуто.

Далѣе зачеркнуто о кажденіи иконы святаго, сего  
же есть храмъ, а оставлено о кажденіи по ряду свя-  
тыхъ иконъ на правой и лѣвой сторонѣ.

Зачеркнуты припѣлы второй и третьей статьи на  
благословіи душе мой Господа.

Вечернія молитвы — исправлено: свѣгильничныя,  
согласно греческому тексту: *ἐσθι τῆ λουχῆς*.

„На входѣ іерею просту“ (т. е. съ непокрытою го-  
ловою). Просту — зачеркнуто и дополнено изъ устава  
Филоея: опущену имущу фелонь. Обстановка входа  
изложена по тому же уставу на особомъ листкѣ, а  
на полѣ отмѣчено киповарю: изъ шестоднева и слу-  
жебника.

На литію священникъ съ діакономъ псхоятъ свя-  
тыми дверьми. — Исправлено: сѣверными.

Молитву: „спаси Боже люди твоя“ отмѣчено на  
полѣ: напечатать съ служебника.

Молитву: „владыко многомилостиве“ произносить іе-  
рей обратився къ западомъ. Въ правленомъ экземп-  
лярѣ измѣнено: зря на востокъ. Въ уставѣ 1682 г.  
оставлено по прежнему: къ западомъ.

Священникъ произносить утреннія молитвы „вос-  
примъ на ся епитрахилій“. Къ этому приписано на  
полѣ: сущую на тамошнемъ гвоздѣ (т. е. епитра-  
хиль висящую на гвоздѣ у царскихъ дверей), по по-  
томъ зачеркнуто. Приписка эта въ уставѣ 1682 г.  
замѣнена словами: сущій у святыхъ цверій а теперь  
оставлена.

Выходъ съ евангеліемъ для цѣлованія его и чинъ  
цѣлованія изложены по уставу Филоея. На полѣ  
замѣчено: писать изъ служебника и изъ шестодне-  
ва. На приложенномъ листкѣ сѣдлана соотвѣтствующая  
выписка.

Вмѣсто. „и о сподобитися намъ достойно послушати“ исправлено:—слышания

На концѣ утренн (л. 18) замѣчено на полѣ: здѣ положити чинъ о папагн какъ укажутъ соборомъ. Въ уставѣ 1682 г. чинъ о папагн дѣйствительно записанъ на этомъ мѣстѣ.

Съ 19 по 26 л. обор. зачеркнуто. Здѣсь рѣчь идетъ о томъ, какъ справляется служба въ обители преп. Сергія и другихъ русскихъ монастыряхъ. По оглавленію устава 1641 г. это глава третья. Исключение ея объясняется слѣдующимъ замѣчаніемъ: „сицевымъ образомъ служба нигдѣ не оубѣтается“. Въ общемъ уставъ ея дѣйствительно нѣтъ, но она взята изъ ооиходниковъ монастырскихъ.

Сильному измѣненію подверглась статья о кажденіи. По уставу 1641 г. кажденіе совершается слѣдующимъ образомъ. Сначала священникъ кадитъ алтарь. Вышедши изъ него сѣверными дверями, кадитъ сначала царскія двери, потомъ иконы на южной странѣ, игумена и правый ликъ. Затемъ, возвратившись къ святымъ дверямъ, кадитъ иконы, находящіяся на сѣверной сторонѣ, лѣвый ликъ и долаж. восточн. лицъ, стоящихъ здѣсь отъ параклисиарха до економа. Такимъ образомъ онъ дѣлаетъ при кажденіи вѣнецъ или кругъ и возвращается къ царскимъ дверямъ. Далѣе говорится о кажденіи притвора и стоящихъ въ немъ. Вошедши отсюда въ церковь, онъ дѣлаетъ кадиломъ крестъ предъ великими дверьми церковными, кадитъ игумена, царскія врата, икону храмоваго святого и входитъ въ алтарь черезъ сѣверныя двери.—Послѣ исправленія статья эта получила другой видъ, и путь кадящаго священника представляется такимъ образомъ: вышедши изъ алтаря, священникъ кадитъ иконы съ правой и лѣвой стороны (царскихъ вратъ), игумена, оба лика и

всю оратню, стоящую въ церкви, войти въ притворъ, и, возвратившись отсюда, идти царскія врата и икону Спаса на правой сторонѣ, а на лѣвой—Богородицы. Разность состоитъ въ слѣдующемъ: до исправленія каждене происходило въ два приема: на южной и сѣверной сторонѣ церкви отдѣльно, начинался каждый разъ огъ царскихъ вратъ. По исправленному тексту сначала кадятъ иконы съ правой и лѣвой стороны царскихъ вратъ, потомъ настоятеля, ооа лица, и всю братню. О каденіи параклисіарха и должностныхъ лицъ зачеркнуто. По выходѣ изъ притвора отмѣняется каденіе *предъ церковными оверъми*, а вмѣсто этого говорится о каденіи царскихъ дверей. О каденіи иконы храмоваго святаго зачеркнуто, а вмѣсто этого сказано: кадигъ икону Спаса Христа, а на лѣвой Богородицы и на аналогіи. Поправка сдѣлана примѣнительно къ устройству тогдашняго иконостаса и закрѣпляетъ однообразное расположеніе мѣстныхъ иконъ. Въ этомъ же смыслѣ правлена и статья о зажиганіи свѣчъ въ церкви. Вездѣ здѣсь имѣется въ виду тоже размѣщеніе иконъ: съ правой стороны отъ царскихъ дверей предполагается образъ Спасителя и икона храмоваго святаго; съ лѣвой—Богородицы. Между тѣмъ какъ въ текстѣ устава до исправленія упоминаются только иконы: егже есть храмъ и поклонная, яже уставлена на поклоненіе свѣчъ диевнаго святаго празднуемаго. Она же называется и стоящею на аналогіи. Въ правленомъ экземплярѣ названіе иконы поклонною не употребляется, а говорится о зажиганіи свѣчъ предъ аналогіемъ.

Впрочемъ въ рубрикѣ о молебнахъ, находящейся въ уставѣ до исправленія, дается понятіе, что были иконы въ алтарной сіѣни: „а на молебнахъ, говорится здѣсь, зажигаемъ храму (т. е. храмовой ико-

пѣ), что промежъ алтарныхъ дверей да святаго ооразу, аще косму поется мотеченъ“. Въ статьѣ о литургіи упоминается „объ образѣ Пречистыя, что промежъ дверей въ олтарь идя.“ Но оба эти мѣста въ правленомъ экземплярѣ зачеркнуты.

Въ главѣ 11-й о заповѣ алтаря зачеркнуты слова: „по уставу святыхъ горы честныхъ монастырей царствующаго града“. Последнія два слова перечеркнуты очень густо и конечно затѣмъ, чтобы, согласно съ задачею устава, усугубить обычай мѣстно церковныс. Съ этою же мыслию въ концѣ статьи ооъ отверзаніи запови зачеркнута слѣдующая замѣтка прежняго редактора устава: „аще кто требуахощеть постѣдовати.... заблудиша увы яко же азъ“ (л. 34 об.).

Глава 14 о канонархѣ вся зачеркнута и на полѣ сдѣлана замѣтка „сей чинъ нынѣ не совершается и весьма отъ нерадѣнія упряднися“.

Въ 16 главѣ „когда монахи открываютъ головы“ зачеркнуты послѣднія слова: „нѣции же повелѣша и на отпустѣ откровеннымъ стояги намъ“. И здѣсь исключается мѣстный ообычай, основывающійся на частномъ мнѣніи.

Въ чинѣ утрени вычеркнуто, что монахи стоятъ въ церкви „на рогожахъ“ (по греч. ἐν φαιβίλῃς), преклоняють колѣна и возстають рѣвно со опасеніемъ“. Въ другомъ мѣстѣ „на рогожахъ рядомъ“ замѣнено выраженіемъ: „на мѣстѣхъ своихъ“.

На концѣ утрени вмѣсто: „іерей возгласъ не глаголетъ, но точію господи помилуй 12, также моигва Христе свѣте истинный и отпустъ“ исправлено такъ: „іерей возгласъ, господи помилуй 12 и мы аминь, также моигва: Христе свѣте истинный и избранной восводѣ, аще излоинтъ члстоитель“.

Къ главѣ 26 „о пѣнии псалтири во все лѣто“ приовлено: „писать съ часослова“, а слова: „праздну-

смъ (г. е. упраздняемъ псалтирь) до субботы свѣт-  
лыя по пасхѣ“ измѣнены такъ: „оставляемъ псалтирь  
до педѣли аптипасхи“. Последняя редакція точнѣе.

Къ главѣ 30 „о усопшихъ послѣдованіе“ сдѣлано  
замѣчаніе: „сіе послѣдованіе о усопшихъ напечатати  
съ печатнаго шестоднева послѣдняго выхода и поло-  
жити ея подъ службою субботнею аллилуйною“

Поэтому статья оставлена направленною и въ ус-  
тавѣ 1682 г. помѣщена за службою субботнею.

Чинъ на трапезѣ надъ колывомъ и за приливомъ  
сопровождается замѣчаніемъ: „вмѣсто сего чина поет-  
ся нынѣ литія“.

Глава 31 о молебнѣ: „сій чинъ молебна положенъ  
въ часословахъ, а о потребахъ различныхъ въ треб-  
никахъ“. Статья осталась направленною и въ уставѣ  
1682 г. исключена.

Уставъ по мѣсяцеслову подвергся также сильному  
исправленію, что касается состава памятей и выбора  
дневныхъ гронарей и кондаковъ. Какими пособіями  
руководились при обработкѣ этой части устава справ-  
щикъ, видно изъ слѣдующаго замѣчанія, записаннаго  
имъ на нижнемъ краѣ перваго листа: „по указу свя-  
тѣйшаго патріарха со архіереевъ велѣно послѣдовати  
во всемъ греческимъ уставомъ и мненіемъ и словен-  
скимъ правленнымъ часословомъ и тrefолою зловско-  
му и словенскимъ уставомъ харатейнымъ и фпларе-  
тову во именахъ и тропаряхъ и кондакахъ непремѣн-  
но“. Но, какъ видно изъ замѣтокъ на поляхъ, глав-  
нымъ образомъ соображались съ греческими мнені-  
ями и уставомъ.

Такъ, противъ кондака пнѣкту „въ вышнихъ жи-  
вый Христе царю“ замѣчено на полѣ: „сего кондака  
въ греческихъ переводѣхъ нѣсть“.

Противъ кондака Оеоктисту (3 сент.): „въ грече-  
скихъ и харатейныхъ мненіяхъ сего кондака нѣсть“,

Сентября 4 зачеркнута память „ниже съ нимъ (Вавилоу) тріехъ младенцевъ и другаго священномученика Вавилоу въ Никомидіи бывшаго учителя и сущихъ подъ нимъ младенецъ св. мученикъ Ерміона и Евтича по плоти братій свят. апостолу Филиппу“. На полѣ: „въ греч. пророку (т. е. Моисею) подоб. яко добля въ бури оезплот.“ Тропарь пророку: „на высоту добродѣтелей“ также зачеркнутъ съ отмѣткою: „въ греч. пророка твоего“. На полѣ: въ греческомъ нѣсть.

5-го зачеркнуто: убіеніе благовѣрнаго князя Глѣба, 7-го — память Іоанна Новгородскаго. Но далѣе ему положена служба съ слѣдующимъ замѣчаніемъ: „совершается бдѣніе нѣже лежатъ мощи его нѣдеже храмъ его; въ прочихъ храмѣхъ новгородскихъ предѣлѣхъ нѣти полей. Опредѣлися сице соборнѣ“.

Въ статьѣ, какъ править службу въ день рождества Богородицы, если оно случится въ недѣлю, зачеркнуто замѣчаніе о чтеніи воскреснаго евангелія послѣ великаго славословія. Эта замѣчательная подробность древне церковной службы, исчезнувшая изъ теперешняго нашего устава, представляется въ уставѣ 1641 г. такимъ образомъ: послѣ славословія, поющимъ Св. Боже, глаголетъ попъ: премудрость, мы же входное, тропарь воскресенья..... также прокиментъ воскресенья гласу и евангеліе воскресно. Въ правилѣ экземплярѣ все это зачеркнуто. И такъ, съ устава 1682 г. былъ отмѣненъ обычай читать на праздничной утрени, если она приходилась въ воскресенье, два евангелія: праздничное и воскресное. Въ новомъ греческомъ типикѣ этотъ обычай удержанъ. (входъ и чтеніе евангелія послѣ всл. славосл. см. нашу статью о Пѣспенномъ послѣдованіи).

11 сентября память преп. Θεодоры. На полѣ прибавлено: „здѣ же сподѣя служба и священномученику Автоному“. Противъ памяти Симеона іерусалим-

скаго (18 сент.): „сея служба нѣсть ни въ единомъ уставѣ ниже въ минеи и часословахъ“. Служба зачеркнута.

Служба Михаилу Черниговскому полагается ижеже лежать его мощи.

Д. 173 сдѣлано слѣдующее замѣчаніе: „о началахъ стихирь велико оѣ прѣніе, чтобы не именовати ихъ во всемъ уставѣ, а именовани не дѣломъ и ни на кую потребу“.

Смысль замѣчанія тотъ, что между справщиками было большое разногласіе: обозначать или не обозначать въ уставѣ начало стихирь. Рѣшено было не писать.

Сергію Преподобному (25 сент.) одѣніе „во оопгели его и въ храмахъ, въ прочихъ же поліелей“. Въ уставѣ 1682 г. приписаны ему тропарь и кондакъ.

Октября 1-го о службѣ Покрову Богородицы: „въ греческихъ ни въ какихъ нѣсть“. Затѣмъ на особомъ листѣ записана служба апостолу Ананіи и Роману Сладкопѣвцу изъ греческаго устава, и только на концѣ замѣчено: „аще восхощетъ пастырь Покрову и ап. Ананіи и Роману творить сиде“. Слѣдуетъ переходъ къ печатному изложенію. Служба Андрею юродивому зачеркнута съ замѣчаніемъ: „въ греческихъ никакихъ книгахъ нѣсть“.

14-го приписана память Космы Майюмскаго.

29-го Авраамія Богоявленскаго, Ростовскаго чудотворца оставлено имя, но служба зачеркнута.

Особо записана подробная служба Никелая Чудотворцу; и чинъ часовъ на рождество Христово. но опущено заглавіе, что это есть „чинъ святыхъ соорныхъ и апостольскихъ церкви уснепскаго собора русской митрополіи“. Чинъ часовъ по уставу Сергіевой лавры также зачеркнутъ.

Зачеркнута статья о поздравленіи игумена въ его келліяхъ наканунѣ рождества.

По уставу 1641 г. на литургіи въ день благовѣщенія полагается пѣть: „да исправится“. Въ правомъ экземплярѣ это мѣсто зачеркнуто и на поляхъ сдѣлана замѣтка: „писать здѣсь о да исправится“. И дѣйствительно, на приложенномъ къ сему листкѣ написано слѣдующее: „Іоанна постника. Обрѣтаемъ въ пѣкѣихъ тишцѣхъ еже пѣтися въ семь дни честнаго сего праздника „да исправится“ и сіе не вѣмы коимъ правомъ опредѣлится. Пѣціи бо изъ произволенія и неученія многая приложима; азъ же яко мню сего не поущати въ Златоустаго совершенней литургіи и въ шестомъ часѣ и проскомпдіи бывшей. Глаголетъ бо, въ яковомъ дни случится праздникъ божественнаго благовѣщенія литургисуемъ Златоустъ (т. е. Златоустову службу) и на трапезѣ разрѣшеніе рыбы, яковъ еще день случится. Сіе бо пріяхомъ отъ божественныхъ отцевъ, еже ясти рыбы въ день божественнаго благовѣщенія. Да исправится же въ преждеосвященныхъ литургіи зачнися пѣтися и въ девятомъ: не бо треоствуетъ коему плача знаменію въ семь дни пѣтися. Чествуемъ бо той яко главизну нашего спасенія. Списася сіе изъ мнѣи марта греческія“. Съ именемъ Іоанна постника такой статьи неизвѣстно, но она приписана ему потому, что о постѣ въ благовѣщеніе идетъ рѣчь въ его епитимійникѣ.

Зачеркнута статья, запрещающая пѣть литургію Златоуста, если благовѣщеніе случится въ какой-либо изъ воскресныхъ дней великаго поста.

Апрѣля 13 кромѣ свв. Аристарха, Пуда и Трофима положена память Мартіана папы. 19-го замѣчено: въ греческомъ Пафнутія мученика, 24—Елисаветы.



Мая 20. Мученика Фалалѣя и обрѣтеніе мощей Алексія митрополита. Въ уставѣ 1641 г. положена служба святителю Алексію. Въ правленомъ экземплярѣ приложена гиписка изъ греческаго устава о службѣ мученику Фалалѣю.

Іюня 12. Замѣчаніе на полѣ: „въ греческихъ мнѣніяхъ служомъ Петру (Аѳонскому) нѣсть“. Въ уставѣ 1641 г. излагаются иныя уставы о всеобщемъ бдѣніи преп. Онуфрію. Въ правленомъ зачеркнуто.

Исключены слѣдующія памяти: Октября 15—Евфиміа новаго, 17—безсребренниковъ Космы и Даміана иже отъ Аравитъ и принесеніе честныхъ мощей Лазаря друга Божія отъ Кипра въ царствующій градъ при Львѣ велицѣмъ, 18—священномученика Садофа и съ нимъ тысящи двою стю и осмидесяти мученикъ при Саваріи (Сапоре) царѣ въ персѣхъ. и препод. отца нашего Іоанна Гильскаго Егда мучимъ оъ святит. Христовъ Садофъ, тогда рече: вѣрую Богу моему, яко христіане нмуть развзяти мощи моя, и иже аще призоветъ Бога имени моего ради спасеніе оорящеть. 20—Иларіона Меглинскаго, 24—Аѳанасія патріарха цареградскаго и Елевзоя царя Египтскаго. Ноября 4—священномученика Григорія, 5—Патрова, Ерма, Липа, Гаія и Филолога изъ 70 апостоловъ, 9—Іоанна Коловъ, 10—Евдоктиста въ Символѣхъ. 14—Ипатія Гангрскаго и Григорія Солунскаго. 26—освященіе церкви въ Кіевѣ у Золотыхъ воротъ, 27—Илаладія. 28—Евдоктора Ростовскаго, Декабря 2—Филарета милостиваго, 3—Евдудла, 13—Арсенія въ Латрѣ. 19—Григорія Омиритскаго, Января 2—Евдоктиста иже въ Кукумѣ Сикелійскѣмъ, Февраля 14—Кирилла Катарскаго и Миканла Черниговскаго. 16—Порфирія. 28—Протерія архіепископа александрійскаго, Марта 12—Григорія Двоеслова, 20—Фотиніи Самаряныни, Апрѣля 3—Агаѳи и Прими, 4—преп.

Зосими погребшаго Марію Египетскую, 7—Григорія Митилинскаго. На полѣ: въ греческой минеѣ служба муч. Халіопу (?), 8—Флегонта и Ермъ, 18—Косьмы Далкидонскаго, Мая 16—Георгія Митиленинскаго, 26—Георгія поваго, Іюня 3—Іукіана Тарсійскаго, 13—Трифиллію въ греческихъ минеяхъ службы нѣсть; Іюля 4—Марфы, Матери Симеона Дивногорца съ тѣмъ же замѣчаніемъ, 9—Осодора Едесскаго, святыхъ постпикъ 10 тысящъ, 12—муч. Голиндухи, 17—Лазаря Галисійскаго, Августа 4—мученика Елевѣерія, 13—оорѣтеніе мощей Максима юродиваго, 16—Іоакима Сарандипорскаго, 19—число пострадавшихъ съ Андреемъ стратилатомъ 2500 поправлено на 2593.

Уставъ службы по тріоди правленъ меньше. Прісмы и характеръ исправленія одинаковы съ вышеприведенными образцами, а потому, опуская подробности, отмѣтимъ только редакцію правила о великопосныхъ поклонахъ. Въ уставѣ 1641 г. (л. 927) дѣло представляется такъ: „и творимъ поклоны 4 великія съ молитвою святаго Ефрема: Господи владыко... и прочихъ 12 и посемъ молитву всю вкупѣ: Господи Владыко.... и поклонъ единъ“. По этому изложенію выходитъ, что клати 17 поклоновъ. Сколько большихъ и сколько малыхъ, не обозначено. Въ правленомъ экземплярѣ вмѣсто четырехъ первыхъ поставлено три, а послѣдній поклонъ квалифицированъ словомъ поклонъ великій. Въ срезу сырную на утрениѣ положены: „поклоны четыре великіе съ молитвою св. Ефрема и прочихъ тринадцать“. Въ итогѣ опять 17 поклоновъ. Въ правленомъ экземплярѣ вмѣсто четырехъ — три, вмѣсто тринадцати — двѣнадцать. На л. 946 об. еще опредѣленіе: „и творимъ поклоновъ 17 съ молитвою: Господи Владыко“. Какъ извѣстно, патріархъ Никонъ началъ свою дѣятельность по исправленію служебныхъ книгъ съ того, что издалъ память

относительно поклоновъ на св. четыредесятницѣ, чтобы православные не клали однихъ земныхъ многочисленныхъ поклоновъ (числомъ до 17), какъ дѣлалось у насъ тогда, но клали поклоны поясные кромѣ только четырехъ земныхъ. (Макар. патр. Ник. въ дѣлѣ исправл. ц. книгъ—15). Но изъ приведенныхъ справокъ оказывается, что обычай, противъ котораго возставалъ Пикопъ, имѣлъ свое основаніе въ текстѣ нашихъ уставовъ, и Павелъ Коломенскій, протестовавшій противъ распоряженія Нилова, имѣлъ на своей сторонѣ положительныя основанія. О семнадцати поклонахъ на великопостной молитвѣ говорится опредѣленно, но сколько изъ нихъ должно быть оолшихъ и сколько малыхъ, не видно. Привержаясь подлиннаго текста, нельзя выводить ни того, что всѣ они были земные, ни теперешняго порядка. Этотъ послѣдній устанавливается въ поученіи о поклонахъ, которое печатается въ уставѣ великопостномъ, но эта статья оная составлена при Никонѣ въ разъясненіе возбужденнаго имъ вопроса о поклонахъ, а въ уставы вошла съ изданія 1682 года. Въ уставѣ 1641 г. ея еще нѣтъ, и уже въ правленомъ экземплярѣ рукою справщика замѣчено на л. 952 об. „здѣ написать поученіе о поклонѣхъ“. Въ уставѣ 1682 г. оно дѣйствительно и положено на этомъ мѣстѣ. Теперешній текстъ молитвы: „Господи Владыко“ также установленъ незадолго передъ тѣмъ, и въ уставѣ 1641 г. она читается иначе. Кромѣ того по уставу 1641 г. на 12 малыхъ поклонахъ положено говорить втайнѣ: „Господи Иисусе Христѣ сыне Божій помилуй мя грѣшнаго“. Въ правленомъ экземплярѣ положено по теперешнему: „Боже очисти мя грѣшнаго“. Такимъ образомъ теперешнее чтеніе молитвы св. Гѣрема, порядокъ и число поклоновъ и слова произносимыя на промежуточ-

ныхъ 12 поклонахъ,—все это установилось въ концѣ XVII вѣка и тѣсно связано съ изданіемъ устава 1682 года.

Первоначальная справа въ свою очередь прошла нѣсколько пересмотровъ и исправленій, прежде чѣмъ была одобрена къ печати и вошла въ изданіе 1682 г. Ближайшій пересмотръ она испытала въ рукописи синодальной бібліотеки № 314—394. Рукопись эта содержитъ впрочемъ не полный уставъ, а часть его, списанную съ типографскаго правленаго экземпляра и дополненную нѣсколькими новыми поправками. Онѣ дѣлаются, какъ и прежде, въ видѣ огмѣтокъ на поляхъ рукописи со ссылками на греческіе образцы, для оправданія сдѣланныхъ измѣненій. Судя по почерку, пересмотръ бытъ веденъ тѣмъ же лицомъ, что и въ типографской рукописи. Дальнѣйшую редакцію представляетъ синодальный списокъ № 321—393. Онъ переписанъ съ правленаго синодальнаго экземпляра (№ 314) и въ свою очередь заключаетъ нѣсколько новыхъ поправокъ<sup>1)</sup>. Это была послѣдняя, третья по счету справа, и съ нея то было сдѣлано печатное изданіе типика 1682 г. Особенности его сравнительно съ спискомъ № 314 совпадаютъ съ поправками, сдѣланными въ этомъ постѣднемъ и перешедшими, за немногими исключеніями, въ № 321. Предисловіе въ ней писано дважды: одно впереди, съ собственноручными подписями архіереевъ, вѣроятно служило документомъ, а другое составляетъ копію съ него и служило оригиналомъ для печати. Подписей впрочемъ здѣсь меньше, чѣмъ показано въ печатномъ изданіи: ихъ всего 13, а въ печатномъ пре-

<sup>1)</sup> Мы расходимся съ заключеніемъ, высказаннымъ въ Описаніи рук. С. Б. III (стр. 346, по которому № 394 составляетъ списокъ съ рукописи № 290. По нашему мнѣнію, наоборотъ № 393 представляетъ послѣднюю редакцію.

дисловіи—16. Излишекъ вѣроятно составилъ изъ лицъ, которыя не участвовали непосредственно въ комиссіи, свидѣтельствовавшей уставъ, но дали свое согласіе письменю.

Слѣды правленія сохранены еще въ синодальной рукописи, № 337—389, заключающей уставъ, писанный для Іосифова-Волоколамскаго монастыря въ 1553 г. <sup>1)</sup>. Но когда, кѣмъ и для какой цѣли было предпринято это исправленіе, остается для насъ неизвѣстнымъ. Можемъ утверждать только, что не для изданія 1682 г., такъ какъ во многихъ случаяхъ оно расходится съ редакціею послѣдняго и не имѣетъ ссылокъ на греческіе источники. Но приемъ, какого держится исправитель, тотъ же самый что и въ подготовительныхъ работахъ для іоакимовскаго изданія типика. Дополненія и поправки выносятся на поля рукописи, въ затруднительныхъ случаяхъ дѣлается замѣчаніе: доложить, приводятся указанія на печатный уставъ, на печатное евангеліе, упоминаются потребники и уставъ Хутынской харатейный. На основаніи этихъ данныхъ, а также въ виду замѣны названія архіепископъ словомъ патріархъ, видно, что исправленіе имѣло мѣсто въ XVII вѣкѣ и производилось съ вѣдома патріарха. Въ этомъ уставѣ мы имѣемъ лишь небольшой отрывокъ изъ цѣльной работы по исправленію устава, веденной для какого либо изъ его изданій. Оно простирается лишь на небольшую его часть и доведено до недѣли сиропустной. Въ сравненіи съ типографскимъ экземпляромъ, это была лишь слабая попытка справы. Она ведена безъ плана съ большими прооѣлами, и весьма вѣроятно, была задумана для какого либо изданія

---

<sup>1)</sup> Соображенія и указанія относительно этихъ исправленій см. Опис. С. Б. III. 327.

устанавъ ранѣе 1682 г. Но такъ или иначе, во всякомъ случаѣ, волоколамскій списокъ можетъ служить значительнымъ дополненіемъ къ извѣстнымъ уже матеріаламъ для исторіи княжеской справы и особенно для знакомства съ той работой которая была ведена въ XVII вѣкѣ по исправленію устава.

---

## ПРИЛОЖЕНИЕ А.

Расход. книги печат. двора № 44 л 62 и слѣд. 158 г.

Черныхъ кавычныхъ розныхъ полныхъ и неполныхъ и въ розсыпи драныхъ и глѣхъ печатныхъ и письменныхъ и харатейныхъ книгъ, которые были въ переводѣ у справщиковъ прошлыхъ лѣтъ и тѣ всѣ книги въ продажу не годятся.

Двѣ книги евангелія наирестольнаго въ десть въ тетратехъ печатные ветхи и неполны въ розсыпи одно евангеліе гнило и драпо.

Книга уставъ меншой въ тетратехъ печатной неполонъ и подранъ.

Двѣ книги тріоди постные въ десть въ тетратехъ старыя печатные ветхи и неполны.

Книга трѣфой въ десть печатной въ тетратехъ съ декаоря мѣсяца по мартъ.

Книга апостолъ въ десть въ тетратехъ старыя печати гнилы и неполонъ.

Книга миней общая старыя печати въ десть въ тетратехъ большіе бумаги неполна.

Книга апостолъ въ десть старыя печати въ переплетѣ въ доскахъ ветхъ.

Книга апостолъ печатной въ десть въ тетратехъ неполонъ ветхъ и подранъ.

Дванацать книгъ миней мѣсячныхъ въ десть и въ полдесть чернены въ тетратехъ неполны и ветхи и къ дѣлу впрядь въ переводъ не годятся

Книга минея мѣсяцъ сентябрь въ дѣсть въ тетратехъ ветхъ гораздо изодранъ и неполонъ васильевы печати бурцова.

Три книги миней общихъ въ дѣсть въ тетратехъ печатные старыхъ выходовъ не полны и биги.

Двѣ книги тріоден цвѣтныхъ въ дѣсть въ тетратехъ печатные ветхи и неполны и драги.

Пять книгъ трѣохлоевъ съ генваря мѣсяца по декабрь въ дѣсть въ тетратехъ печатные неполны и побиты.

Книга уставъ большіе печати въ дѣсть въ тетратехъ въ розсыпи ветхъ и неполонъ и изчерненъ много и впредь къ дѣлу въ переводъ не годится.

Двѣ книги октая съ 1 го гласа печатные въ дѣсть въ тетратехъ ветхи разбиты и неполны.

Двѣ книги октая съ 5-го гласа печатные въ дѣсть въ тетратехъ ветхи разбиты и неполны.

Книга потребникъ свѣтительской печатна въ дѣсть въ тетратехъ неполонъ въ розсыпи отъ погару потѣлъ.

Книга потребникъ мирской и иноческой печатной въ дѣсть въ тетратехъ неполонъ.

Пять книгъ потребниковъ мирскіе и иноческіе печатные въ дѣсть въ тетратехъ въ розсыпи и неполны.

Книга минея мѣсяцъ декабрь печатной въ дѣсть въ тетратехъ неполонъ и ветхъ.

Книга служебникъ въ полдѣсть печатной въ тетратехъ въ розсыпи и неполонъ.

Книга капопикъ въ полдѣсть печатной въ тетратехъ неполонъ и изодранъ.

Книга минея мѣсяцъ сентябрь въ дѣсть печатной въ тетратехъ не полонъ и изодранъ.

Книга минея мѣсяцъ августъ въ тетратехъ печатной въ дѣсть неполонъ и гниль отъ пожару потѣлъ.

### Писменныхъ книгъ.

Книга трѣохлоей писменной во весь годъ въ дѣсть въ переплетѣ отъ одной доскѣ.

Книга писменная въ дѣсть въ переплетѣ а въ ней службы новымъ чудотворцамъ съ марта по сентябрь, жучки и застежки мѣдныя.

Книга трѣохлоецъ писменонъ въ полдѣсть въ переплетѣ на первочъ листу подписано симеонова монастыря.

### Харатеинные книги.

Шесть книг харатеинныхъ въ малую дестъ въ доскахъ а въ нихъ двѣнадцать мѣсяцовъ мисей мѣсечныхъ.

Четыре книги харатеинныхъ въ полдестъ въ доскахъ мѣсяць сентябрь мѣсяць маи, мѣсяць апрѣль, мѣсяць июнъ вѣтъ и июль.

Пятая книга харатеинная мѣсяца марта оцнадцать тетратей въ полдестъ.

Книга трюдь постная и цвѣтная харатеинная въ дестъ въ доскахъ.

Книга трюдь цвѣтная въ малую дестъ харатеинная въ доскахъ съ четвертыя недѣли по пасхѣ.

Златоустовы книги двадцать одна тетрата харатеинныхъ въ дестъ.

Два прологова харатеинныхъ сорокъ тетратей въ дестъ.

Чети мисей мѣсяца освѣтая цѣвать тетратей харатеинныхъ.

### Черные кавычные книги при диакѣ михаиле ерооееве.

Книга маргаритъ.

Дѣь книги ефрема сирина.

Евангеліе голковое.

Книга житіе чудотворца Сергія.

Книга окаян.

Книга мисей обща.

Книга уставъ печатной въ дестъ въ тетратехъ въ розсыпи неокончъ многихъ тетратей нѣтъ и погнѣли.

Книга трюдь.

Книга Кирила іерусалимскаго.

Книга евангеліе изпрестольное.

Остатъ на осмь гласовъ старыя печати въ дестъ въ тетратехъ въ ро сыпи неокончъ исчерпены много къ дѣлу въ переводъ не годятся.

Книга трюдь постная печатная въ дестъ въ тетратехъ изъ переводу не полна.

Двѣнадцать книгъ мисей мѣсечныхъ печатные въ дестъ въ тетратехъ изъ переводу неокончъ.

Книга уложение судныхъ дѣлъ печатная въ дестъ была въ переиздѣ по образцу золотомъ черпена.

Другая книга уложени ... неокончъ и драна.



Двѣ службы и житіе савы сторожевскаго  
Слово максима грега о святомъ дусѣ на латинѣ печать  
кіевская въ подѣсть въ тетратехъ ветха

Пять книгъ псалтырей со возстѣдованіемъ... Четыре книги  
исполны и драмы въ переводѣ къ дѣлу негодятся.

Двѣ книги пролога

Двѣ книги евангелія папрестольнаго .. одно побито дру-  
гое исподню и гнило и драмо къ дѣлу въ переводѣ не го-  
дится.

Книга прологъ.

Книга о вѣрѣ.

Книга пвѣна дѣствичища.

Три книги апостоловъ печатныхъ

Осмь книгъ псалтырей учебныхъ

Книга ратнаго строла

Книга граматика печатная въ подѣсть въ тетратехъ побита.

Книга многосложный свилокъ.

Книга святцы съ тропари и съ кондаки

Книга какопиль.

Книга потребникъ.

Книга житія чудотворца пикомы.

Книга катихизисъ.

Книга утѣшеніе судныхъ дѣлъ въ тетратехъ чернена много.

И тѣ книги въ продажу всѣ не годятся

### Писменные книги.

Книга прологъ съ марта ... не полонъ и черненъ много къ  
дѣлу въ переводѣ не годится.

Двѣ книги пролога } Съ тѣмъ же замѣчаніемъ.  
Книга Ефрема сирина }

Книга о вѣрѣ писменная въ подѣсть разбита была въ пе-  
реплетѣ по обрѣзу золотомъ прислана сверху въ переводѣ

Книга святцы съ тропари и кондаки... была въ переводѣ  
чернена много впродѣ къ дѣлу не годится

Книга Ивана дѣствичника. (Тоже замѣчаніе)

Книга минея четья мѣсяцъ декабрь въ простомъ переплетѣ  
оболочена ирхюю писана въ листъ начальные листы выдраны  
лучши и застежки мѣдныя.

### Харатейные книги.

Книга прологъ харатейный въ честь съ сентября по мартъ изъ нова города юрьева монастыря.

Книга прологъ харатейной съ марта изъ нова города ко ватенскаго монастыря.

А по сказкѣ сиравищиковъ, взяты тѣ книги на печатномъ дворѣ для перевода какъ дѣлали прологи

---

### ПРИЛОЖЕНИЕ Б.

Въ прошломъ въ 180 году на печатномъ дворѣ изъ тисненія издана книга апостолъ въ поддестъ. А сдѣлана съ перевода, которой печатанъ во 172 году въ дестъ.

И въ нѣкоторыхъ пущиѣйшихъ реченіяхъ которыхъ невозможно было безъ исправленія оставить и тѣ реченія поправлены.

Въ дестовомъ переводѣ листъ 95 снизу строка 9 мало пострадавшее а въ поддестовомъ сдѣлано мало пострадавшихъ.

Въ переводѣ листъ 224 на оборотѣ сверху строка 6 къ почести выпецъ выпялаго званія. Въ поддестовомъ сдѣлано: къ почести выпялаго званія.

Въ переводѣ листъ 230 на оборотѣ строка 2 сверху стихъ 20: умиривъ кровію распятія своего собою Въ поддестовомъ сдѣлано: учиротворивъ кровію креста его тѣмъ (на полѣ: чрезъ него)

Въ мѣсяцесловѣ декабря въ 23 память святителя елиина митрополита московскаго и всеа руси чудотворца, а въ поддестовомъ сдѣлано января въ 9 день <sup>1)</sup>

Да въ поддестовомъ положено празднество пресвятой богородицы тихвинской юнія въ 26. Да въ поддестовомъ положено празднество и хождение со кресты въ обители пресвятыя богородицы нарицаемыя донскыя <sup>2)</sup>.

А тѣ книги апостолы вновь со греческихъ книгъ не переведены и совершеннаго исправленія имъ не бывало.

---

<sup>1)</sup> Эта перемѣна стоитъ въ свѣдѣніи указомъ 177 г., о которомъ см. выше

<sup>2)</sup> Указъ 177 г. см. выше

182 года декабря 7 такова выписка отнесена къ преосвященному навлѣ митрополиту сарскому и подонскому.

---

## П Р И Л О Ж Е Н І Е В.

(№ 67. л. 84).

Въ нынѣшнемъ во 198 г. іюня въ 1 великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу Петру Алексѣевичу всеа великія и малыя и бѣлыя росіи самодержцемъ вѣдомо учинилось о томъ въ прошломъ во 191 году въ дому святѣйшаго кнрѣ іоакима московскаго и всеа росіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха правлены были старыхъ печатей мѣсячные минеи всѣхъ мѣсяцовъ и по ево святѣйшаго патріарха указу списавъ съ тѣхъ печатныхъ правленыхъ переводовъ на чисто и въ рукописномъ переводѣ для пересмотры отданы бывшему справщику чудова монастыря старцу евоимю и въ тѣхъ рукописныхъ переводѣхъ сверхъ прежняго правленія объявилась вновь въ реченіяхъ переправка и приписка многая которая ко исправленію церковныхъ нужныхъ догматовъ не належитъ и также переправка съ новописанными книгами нынѣшнихъ печатей странна и нееходна а гдѣ странныя реченія въ тѣхъ правленыхъ переводѣхъ приписывалъ оупъ старецъ евоиміи съ греческихъ переводовъ безъ указа великихъ государенъ.

Въ нынѣшнемъ во 198 г. на книжномъ печатномъ дворѣ съ тѣхъ правленыхъ писменныхъ мѣсячныхъ миней въ которыхъ учинилась ево старца еоимьева переправка и приписка напечатаніи вновь мѣсячныя минеи съ сентебря три мѣсяца по декабрь мѣсяцъ въ дестевую тетрадь проложною печатію и отъ тѣхъ же приписныхъ ево еоимьевыхъ нововводныхъ странныхъ реченій которые въ тѣхъ мѣсячныхъ минеяхъ напечатаны многіе люди сумнѣваютца и въ церквахъ божіихъ чинятца мятежи и ихъ великихъ государей денежнои казны отъ передѣлокъ убытки многіе.

И великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ Петръ Алексѣевичъ всеа великія и малыя и бѣлыя росіи самодержцы совѣтовали о томъ со архіерей и говоря съ своими государскими бояры указали по имянному своему ве-

ликихъ государей указу тоѡ ево старца евоимъеву въ стран-  
ныхъ реченіяхъ переправку и приписку въ мѣсячныхъ прав-  
ленныхъ рукописныхъ переводѣхъ оставить и вновь напеча-  
танныхъ трехъ мѣсяцъ съ сентября по декабрь передѣлать  
вновь и тѣ письменные переводы мѣсячныхъ миней которые  
отданы ему евоимю для пересмотрки у него взять во книж-  
ной печатной дворѣ правильную палату и впредь ему евои-  
мю у правленія книгъ опи великіе государи быть не указали  
для того что отъ ево евоимъевыхъ переправленныхъ и при-  
писныхъ нововводныхъ странныхъ реченій въ церквахъ бо-  
жїихъ мятежу а въ людехъ сомнѣніа и никакого разгласія  
а ихъ государственой денежной казнѣ въ книжной передѣлкѣ  
убытковъ не было а дѣлать бы тѣ мѣсячные чины книж-  
нымъ справщикомъ безъ приписокъ справлялся подлинно  
съ новосправными книгами пынѣшнихъ печатей общимъ со-  
вѣтомъ съ чистыхъ переводовъ которые были написаны въ  
дому святѣйшаго патріарха да и въ тѣхъ бы рукописныхъ  
переводѣхъ книжнымъ справщикомъ смотрѣть накрѣпко и  
справливатца съ пынѣшними же повосправными книгами  
чтобы ни въ какихъ реченіяхъ у книги съ книгою разгласія  
и вновь странныхъ рѣчей оныхъ не было да и впредь бы  
на печатномъ дворѣ книжнымъ справщикомъ съ пынѣшнего  
ихъ великихъ государей писаннаго указу и въ иныхъ кни-  
гахъ собою вновь никакихъ реченій отнюдь не перемѣнять  
и не убавливать и не прибавливать и не переправливать  
ничего кромѣ самыхъ нужныхъ погрѣшенныхъ рѣченій въ  
которыхъ ереси и противности церковныя явятся а кото-  
рыя реченія или иное что пужное и церкви божіей ко вся-  
кой пользѣ годное вновь доведетца противъ греческихъ  
печатныхъ или съ древнихъ рукописныхъ книгъ въ чемъ  
исправить убавить или прибавить или переправить и о томъ  
о всемъ въ чемъ были погрѣшено и несправлено и что на-  
добно исправить выписывать подлинно къ нимъ великимъ го-  
сударемъ и святѣйшему патріарху въ докладъ и справли-  
вать въ книжныхъ перевоѣхъ по ихъ великихъ государей и  
святѣйшаго патріарха писанному указу противъ докладныхъ  
выписокъ какъ о томъ помѣчено будетъ на докладныхъ вы-  
пискахъ архіерейскими или думныхъ дьяковъ руками а буде  
за симъ великихъ государей указомъ тѣ книжные справщики  
самовольствомъ на чистыхъ переводѣхъ станутъ реченія пе-  
ремѣнять или убавливать или прибавливать или переправли-  
вать вновь не противъ пынѣшнихъ печатныхъ книгъ и о тѣхъ

ихъ переправкахъ наборщикомъ всѣхъ становъ извѣщать въ приказѣ книго печатнаго дѣла начальнымъ людямъ а имъ начальнымъ людямъ о томъ потому же докладывать святѣйшаго патріарха и книжнымъ справщикомъ въ тѣхъ переправкахъ за непослушаніе къ великимъ государемъ быть въ жестокомъ наказаніи и сей свой великихъ государей указъ книжнымъ справщикомъ при мастеровыхъ людехъ прочести имянно чтобъ всѣмъ было вѣдомо а прочетъ въ приказѣ книго печатнаго дѣла въ правиленой палатѣ записать въ указную книгу подлинно впредь для вѣдомости. Сей великихъ государей указъ состоялся іюня въ 2.

И сей великихъ государей указъ чтенъ въ правиленой палатѣ книжнымъ справщикомъ строителю монаху Моисею іеромонаху Каріову и Тимоѣею книгохранителю и четцу іеродіакону Ософану, четцу монаху Аарону псцомъ Ивану Иванову Оедору Поликарпову іюля въ 19 и тотъ великихъ государей именной указъ всталъ приказнаго дѣлу нынѣшняго 198 году.

191 г. Іюля въ 1 куплено по роспискѣ за помѣтою дѣака Ивана Арбенева въ Чудовъ монастырь въ келію, что преже сего живаль старецъ Елифаній (извѣстный противникъ Никона, авторъ челобитной противъ новыхъ книгъ въ государы въ 1667 г.) справщикомъ: старцу Сергію, да вдовому священнику Никифору съ товарищи, что чтутъ и правятъ переводы двадцатыхъ миней мѣсячныхъ на два стола по пяти аршинъ сукна зеленого дѣною за аршинъ по двадцати по одному алтыну.... четыре тюфика по цѣнѣ рубль двадцать одинъ алтынъ.... пожницы.... ножикъ перочной.... огниво къ точкѣ того пожа.... три чернильницы глиненны крыло лебяжье губка песопища (№ 83 и 1).

Іюля 19 по указу.... великихъ государей жалованья іеромонаху Сергію, что преже сего бываль на печатномъ дворѣ, въ справщикахъ, за правленіе переводовъ книгъ двадцатыхъ миней дано 10 рублей (ibid.).

Въ нынѣшнемъ по 192 г. февраля въ 25 великій господинъ святѣйшій іоакимъ патріархъ московскій и всеа росіи указалъ справщикомъ, которые у сиравы книгъ миней мѣсячныхъ, выдать жалованья изъ казны съ книжнаго печатнаго приказа: молченскаго монастыря бывшему игумену Сергію, священнику Никифору по штидесяти рубасвъ сентября съ 1-го числа нынѣшняго года и впречъ по тому же, старцу

Моисею бывшему чудовскому уставщику шестьдесятъ руб-  
 товъ гевваря съ 1 числа нынѣшняго года, справщику Кар-  
 ону сентябрю съ 1 числа къ прежней дачѣ додать пятнад-  
 цать рублей, писцу Флору давать попрежнему кормъ прежней,  
 февраля 1 числа нынѣшняго году греческаго языка учислаю  
 іеромонаху Тимоѣю по пятидесяти рублей на годъ марта  
 1 числа нынѣшняго году товарищу сего іеромонаху Іоакиму  
 корму по гривнѣ на день съ того числа, тремъ челоѣкомъ  
 мірскимъ людемъ по шти денегъ на челоѣка. (Іоакимъ въ  
 полученіи жалованья расписался погречески.) *ibid* л 67

Въ прошломъ въ 193 г. декабря въ 11 день по указу. .  
 и по благословенію. . кнрь Іоакима на книжномъ печат-  
 номъ дворѣ начеты печататися книги мисси дванадесятые  
 въ дести никитинскою азбукою съ сентября три мѣсяца въ  
 трехъ палатахъ... по 1200 книгъ мѣсяца, и додѣлывали  
 съ декабря девять мѣсяцовъ по благословенію великаго іо-  
 сподина кнрь Адриана архіепископа московскаго и всея ро-  
 сіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха, и изъ дѣла вышли  
 тѣ дванадесятые мисси.

Въ нынѣшнемъ 200 году сентября въ 30 противу заво-  
 довъ всѣхъ дванадесяти мѣсецовъ по 1200 книгъ, итого  
 имѣется всѣхъ мѣсецовъ книгъ 14,400.

Такимъ образомъ Іоакимъ не дожидъ до выхода въ свѣтъ  
 правленныхъ мисей, изъ за которыхъ возмѣло для него  
 столько хлопотъ и недоумѣній.

## ПРИЛОЖЕНІЕ Г.

178 г. мѣсяца поемврія въ 10 д. книгъ печатныхъ справ-  
 щики игуменъ сергій со всѣми товарищи правительныя податы  
 цали скаску о іосифѣ блгомъ такову. іосифъ у государева  
 дѣла у книжнаго правленія по мѣрѣ своего разума бытъ го-  
 тенъ кромѣ пѣконыхъ погрѣшеній нехитростно погрѣшаемыхъ  
 отъ невѣдѣнія и забвенія въ нижже обычан и всѣмъ чело-  
 вѣкомъ погрѣшати о нижже чистѣ дежнѣ въ книгахъ и про-  
 щенія просящъ. А что въ прошломъ 177 году за пѣкая из-  
 лишняя слова отъ нѣпнства слышано намъ справщикомъ и  
 ннымъ многымъ въ вопрошыванъ шь отъ архіереевъ за что  
 онъ и къ дѣлу не ходилъ въ нижже сказываютъ, что отъ  
 святѣншихъ патріарховъ и прочихъ архіереевъ разрѣшенъ; а

нынѣ іосифъ еще отложить дерзость и восприниметь трезвость и великаго государя о немъ изволеніе будетъ, что ему у его государева дѣла быти и въ дѣлѣ его что его разрѣшили святѣйшіи патриарси зазрѣнія никакъ не будетъ, годенъ будетъ, а по прешедшему времени государево дѣло за сиравицами и безъ него не стояло, а впредь будетъ какъ великій государь изволитъ а скаску писать тогоже книгопечатнаго дѣла книгониксецъ ивашко лаврентьевъ.

---